

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

COMBATE



Del 4 al 10 de junio de 1980 — ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL — AÑO IX / N.º 196 / 25 ptas.

Mientras Suárez busca alianzas con PNV y CDC

La moción debe ganarse en la calle

ISKRA PRESS



El programa del PSOE no es una alternativa al paro, al centralismo y a la represión

La movilización por un programa y un Gobierno de izquierda, única forma de evitar el pacto de Estado entre UCD, PNV y CDC

El titular del editorial de "Mundo Obrero" se preguntaba el pasado domingo 1 de junio: "Y ahora, ¿qué?"

Efectivamente esa es la pregunta que se hacen miles de trabajadores. La moción de censura ha sido derrotada, aunque el Gobierno se haya llevado un buen palo; o sea, que Suárez y la UCD siguen. Ahora, ¿qué? Habría que empezar diciendo una cosa: si la moción de censura ha electrizado la atención de los trabajadores y de los pueblos del Estado español, ha sido porque existe una amplia conciencia de que este es un Gobierno que nos roba y nos reprime cada día más. La prensa ha dicho estos días que Suárez y UCD se han quedado solos en el Parlamento. Sin duda alguna están mucho más aislados, mucho más solos en la sociedad. En conclusión, si la moción no ha prosperado, **SI NO SE HA LOGRADO SOLO CON EL DEBATE DEL PARLAMENTO ECHAR ABAJO A SUAREZ, HAY QUE "LLEVAR LA MOCION" A LA CALLE, HAY QUE ORGANIZAR LA MOVILIZACION CONTRA EL GOBIERNO, SIN TREGUA.**

Esta es la principal consecuencia. Pero con el programa presentado por Felipe González y ratificado "casi en su totalidad" por Santiago Carrillo no se puede ganar ni el entusiasmo de los trabajadores para movilizarse, ni la confianza y el apoyo de las nacionalidades y regiones a la izquierda. Es un programa socialdemócrata ultramoderado y dirigido mucho más a convencer a ministros "socialdemócratas" de UCD que a ofrecer al pueblo trabajador una alternativa frente al paro, el centralismo y la represión desencadenados por la derecha. Y, además, toda la perspectiva que el PSOE y el PCE ofrecen para seguir la ofensiva contra Suárez pasa exclusivamente por el Parlamento (donde ya han perdido) y las negociaciones de pasillo. Esta gente parece dispuesta a estrellar mil veces al movimiento obrero contra la misma pared, parece dispuesta a entregar mil y una vez balones de oxígeno a Suárez para evitar que éste caiga de verdad.

Editorial y páginas 2 y 3

Entrevista al diputado de UPC Fernando Sagaseta sobre la Ley Antifascista

"La ley puede ayudar a desenmascarar al fascismo"

Como se ha hecho ya público, el diputado de Unión del Pueblo Canario, Fernando Sagaseta, ha presentado en la Mesa del Congreso un proyecto de ley antifascista, en el que se decrete la ilegalización de Fuerza Nueva y Falange de las JONS y el cierre de los periódicos de la extrema derecha fascista.

A raíz de ello –y entre sesión y sesión del pasado debate parlamentario–, hemos entrevistado a Fernando Sagaseta; publicamos junto a la entrevista el proyecto de ley presentado por dicho diputado.

Página 4

Discurso de Santiago Carrillo ante 200 cuadros de su partido

El PCE presiona a CC.OO. hacia la derecha

En una reunión para discutir la política del PCE en CC.OO., Santiago Carrillo, en nombre de la dirección del partido, presentó un informe cuyo objetivo esencial era presionar a los dirigentes de CC.OO. para dar "un golpe de timón" hacia la derecha en CC.OO. Para ello, el secretario general del PCE no duda en convertir el informe en una crítica constante a los sectores del PCE que reclaman una línea más radical del sindicato, particularmente a los llamados "leninistas" como lo son los dirigentes obreros del PSUC, que presentan unas tesis al II Congreso de la CONC en las que critican la política sobre acuerdos globales (Pactos de la Moncloa, negociación a cuatro bandas, etcétera) seguida por el sindicato.

Página 7

El sector de las "independientes" abandona la Coordinadora Feminista

Un sector hasta ahora presente en la Coordinadora Feminista del Estado español, el conocido como de las "independientes" por agrupar a feministas no encuadradas en partido político alguno, ha abandonado el citado organismo y comienza a estructurarse al margen de él. Los problemas vienen de largo. A las viejas discusiones sobre doble militancia o no, se unieron los problemas aparecidos en las pasadas Jornadas celebradas en Granada; en esa ocasión las "independientes" acusaron al Movimiento Comunista de manipular las Jornadas.

Esta situación acelera dentro del movimiento feminista la urgencia de llevar claridad sobre lo que entendemos por un movimiento autónomo, democrático y unitario.

Página 12

Crisis económica sincronizada en los países imperialistas — *Charles André Udry* Pág. 15



Juan José Rosón es felicitado por dos compinches: el ministro de Defensa y "musicólogo" Rodríguez Sahagún, y por el vicepresidente Fernando Abril.

El debate visto desde Catalunya

Joant FONT

El debate parlamentario de estos últimos días, incluyendo la votación de la moción de censura, la búsqueda de "nuevas mayorías", etcétera, ha repercutido de un modo particular en la situación política propia de Catalunya.

No resulta, pues, extraño que Suárez haya iniciado su "período de reflexión" con unas declaraciones en Valencia, el día 1 domingo, en las que planteaba la cuestión de un acuerdo de Gobierno con la llamada "minoría catalana", es decir, con la CDC de Jordi Pujol.

La novia más buscada

Tanto UCD como el PSOE se han dirigido estos días a la CDC a la búsqueda de un pacto político con esta fuerza, mayoritaria hoy en la Generalitat. Sin embargo, este partido se ha preferido por el momento "dejarse querer" intentando jugar al alza en la subasta política como corresponde a su experiencia largamente adquirida en la Banca. La abstención del Grupo Parlamentario de Convergencia no significa otra cosa que la voluntad de hacer subir su cotización en la bolsa política y conseguir concesiones por parte de la UCD respecto a dos temas clave: El traspaso de competencias a la Generalitat y el apoyo incondicional a su política en el Parlament y en las Diputaciones. Cabe decir que el resultado final ha creado expectativas positivas para esta fuerza burguesa mayoritaria en Catalunya; de uno u otro modo la UCD va a tener que pagar el precio que Jordi Pujol se sirva poner.

Pero no es sólo Suárez quien puja. También socialistas y comunistas han intentado entrar en el juego, lo que no deja de plantear serias contradicciones a nivel de su estrategia política en Catalunya. En efecto, como se recordará, hace sólo un mes CDC ofreció al PSC la formación de una "gran coalición" en la Generalitat, excluyendo al PSUC. El PSC rechazó la oferta pasando a una oposición, matizada por los "pactos de progreso" existentes a nivel municipal con CDC, pactos que se intentaban extender a la Diputación de Barcelona. A pesar de ello, el conflicto institucional planteado en la cuestión de las Diputaciones ha dificultado hasta hoy la materialización de esos acuerdos que, de todos modos, resultan inevitables para ambas fuerzas. Sin embargo, no deja de ser complicado para los socialistas plantear un acuerdo de mayoría con Pujol en Madrid mientras ese mismo acuerdo se rechaza en la Generalitat. La incoherencia política tiene, pese a todo, unos ciertos límites difíciles de traspasar por el PSC sobre todo cuando se enfrenta a una fuerza que, como CDC hoy, necesita consolidar su propia base social a costa de los propios socialistas.

Pero en el campo de la izquierda quien mayores contradicciones tienen planteadas en el terreno de la estrategia, de la política de alianzas, es el PSUC. Este partido se ve obligado hoy, después del fracaso de su propuesta de Gobierno de la Unidad en la Generalitat, a un difícil equilibrio entre su "oposición nítida" al Consell de CDC, caracterizado como de derechas y su propuesta estatal de gobierno de concentración o de mayoría para el que precisa presentar a CDC como fuerza progresista, de "progreso", frente a la "derechización" de UCD.

Este equilibrio entre dos ofertas y dos caracterizaciones contrapuestas de una misma fuerza política se mantiene ya hoy muy difícilmente en relación a los ayuntamientos, pero puede llegar a estallar al ampliarse a escala de Estado, en el marco de los profundos debates y confrontaciones que hoy sacuden al PSUC y se reflejan a todos los niveles.

Mantener realmente una política de oposición sin adjetivos al Gobierno de Pujol en Catalunya implica la batalla contra esta fuerza, aliada en la práctica en los temas clave con la UCD, también a escala de Estado. Y todo ello conduce de manera "natural" a plantear la cuestión de la unidad de la izquierda, entre socialistas y comunistas a todos los niveles y en todos los terrenos frente al conjunto de la derecha en Catalunya y en Madrid.

El programa económico de Felipe-Suárez

La exposición de F. González en lo que se refiere a la alternativa económica del PSOE fue juzgada así por Abril Martorell: "Ni es un programa económico ni socialista". Y no hay más remedio que estar de acuerdo con él por mucho que haya que lamentarlo y aunque sea por motivos muy distintos.

Luis HITA

Ya en su día, cuando apareció el documento sobre la estrategia económica socialista, se valoró su contenido en estas páginas. Se destacó la contradicción existente entre los objetivos que declaraban perseguir los socialistas y las medidas concretas que propugnaban. Se resaltó la incoherencia técnica de sus propuestas. Hubo de constatar que la estrategia socialista no traspasaba los límites del capitalismo sino que los respetaba escrupulosamente.

Con este documento como libro de texto en el que F. González aprendió la lección recitada, su intervención no pudo ser más penosa en la cuestión económica. Un verdadero galimatías. Un rompecabezas. Y ello, claro está, no se debe a que fuese difícil leer unas páginas mejor pergeñadas, sino al hecho esencial de que el PSOE no tiene una alternativa para superar la crisis económica, o mejor, si se quiere, que su alternativa no difiere en el fondo de la de UCD. Y eso el PSOE no puede declararlo abiertamente. Tal es así que todas las diferencias que pudimos hallar en las discusiones técnicas se referían a si el déficit público ha de ser un poco más grande o un poco más pequeño. Ingenuamente, el portavoz de los socialistas de Euskadi lo dejó traslucir, dirigiéndose tranquilizadoramente a la burguesía: "F. González tiene la ventaja de que dispone de crédito para decir a los trabajadores que hay que apretarse el cinturón". (La frase encierra la ingenuidad adicional de pensar que los sacrificios serán menos amargos y mejor aceptados por los trabajadores porque los imponga F. González en lugar de A. Suárez.)

El tema del paro recorrió las intervenciones de unos y otros. Y F. González lo erigió en un objetivo fundamental de la estrategia socialista. Lástima que a renglón seguido declarase que la clave de esta estrategia está en el aumento de la productividad. Esa es una de las claves de la solución capitalista a la crisis; la está intentando imponer la burguesía y las consecuencias son el aumento vertiginoso del paro.

En una situación con límites claros al crecimiento del producto nacional, los aumentos de la productividad, se logren con un Gobierno UCD o con un PSOE, son equivalentes al aumento del paro. Como corolario a tal clave y de acuerdo con ella, F. González propuso la reestructuración de algunos sectores en crisis, lo que debió poner los pelos de punta a los trabajadores de los sectores naval y siderúrgico específicamente mencionados.

El otro objetivo fundamental declarado del plan socialista es la redistribución de la riqueza y la renta. Elogiable fin, pero de nuevo es imposible saber cómo se avanzará hacia él, si los salarios han de aumentar al ritmo de los precios y el sistema fiscal vigente, en estimación de F. González, no es preciso modificarlo.

Señor González, sus últimas palabras del discurso previo a la votación de la moción de censura fueron para recriminar al Gobierno de UCD que no suscitase un mínimo de esperanza ante tantas dificultades descalificándolo de esta forma para seguir gobernando. Con los mismos criterios queda usted desacreditado para representar los intereses de las masas trabajadoras, cuando todo lo que tiene que ofrecerles es paro, congelación de salarios, explotación, neutrones..., sin abrir ninguna perspectiva para que todo ello algún día pueda acabar.

Carrillo, por su parte, habló otorgó.

Al hilo de la semana

NO otro efecto que una sonrisa, probablemente, producirá la noticia de que un párroco de Puebla de San Juan, Lugo, se ha negado a administrar la primera comunión a tres niños porque "sus familiares no van a la Iglesia". Esto les pasa por querer comulgar, pensará más de uno. Y, efectivamente, así es, pero lo que nos hace detenernos en la cuestión es otro aspecto de la misma. Con frecuencia parece que tendemos a creer que la sociedad es como los cristales, cuyas unidades elementales son poliedros idénticos que se agrupan formando poliedros mayores pero de forma también idéntica: salvo irrupción de agentes externos que no vienen al caso, parte y todo son iguales en la forma. La sociedad, sin embargo, no es un cristal, como lo demuestra el que mientras en la letra de la ley se ha terminado con la discriminación de los niños por razón de los padres –madres solteras, etcétera–, por poner un ejemplo, en Puebla de San Juan, por poner otro, se les discrimina de acuerdo con la relación entre sus familias y la Iglesia. Al contrario de lo que sugiere el adagio popular, no es solamente en palacio donde las cosas van despacio. Por lo menos, en Puebla de San Juan van más despacio que en el Palacio de las Cortes, de lo que se encarga el cura Ricardo Valcárcel. Pero lo que nos tememos es que se trata de un problema con una persona. Entre la aprobación de una bonita Constitución que nos ha hecho jurídicamente –sólo jurídicamente– libres y su plasmación en la realidad hay un largo trecho. No digamos ya entre la libertad jurídica y la libertad a secas, entre la aprobación de la ley y su aplicación, entre la ley y la costumbre, entre el barrio progre de Malasaña y Puebla de San Juan.

*Si uno quisiera buscar precedentes o hacer comparaciones con lo ocurrido en la Feria del Libro de Madrid hace unos días, habría que remitirse a nuestra más negra historia, con la Inquisición, al momento más aberrante del siglo X –el nazismo–, o a la social-ficción de Bradbury –**Farenheit 451**–. Eso es lo que sugiere la irrupción de la policía en el recinto ferial para registrar las casetas, sin siquiera una orden judicial, a la busca de **El libro rojo del cole** forzando aquellas en las que no les querían dejar entrar, deteniendo a gente, etcétera. De paso, el incidente nos ayuda a comprender qué entiende nuestra querida burguesía por "libertad de enseñanza" o por "derecho de los padres a elegir la educación de sus hijos". Porque si el asunto del **libro rojo** salió por haber sido incluido en lotes destinados a bibliotecas escolares –es decir, en base a la acusación de que se permitía o se incitaba a los niños a leerlo en contra de la voluntad de sus padres–, ahora es a los padres mismos a quienes se les prohíbe leerlo. Lo que no impide, naturalmente, que el **Mein Kampf**, las obras de José Antonio o las chorradas de Pilar Primo de Rivera sigan tranquilamente a la venta y hasta disponibles en multitud de bibliotecas escolares. Y es que cuando la burguesía habla de libertad la entiende en un sentido unidireccional: hacia la derecha.*

De pronto va Suárez y admite que dentro de UCD hay alternativas a su persona, que podría ser sustituido. El jarro de agua fría viene cuando añade el ejemplo: Rafael Calvo Ortega, hoy secretario de UCD. Sin incurrir por ello en la teoría del mal menor, no vamos a ocultar que habríamos preferido que dijese, por poner otro ejemplo, Fernández Ordóñez; aunque, a mí, lo que más me gustaría serían unas nuevas elecciones generales. Pero el gesto de Suárez nos llega al alma, porque recuerda los tiempos de clandestinidad. Cuando las facultades eran uno de los pocos sitios donde algunos podíamos pegar carteles, aun a sabiendas de que la policía tardaría cinco minutos en quitarlos, a menudo recurríamos al truco de reproducir varias veces el mismo cartel para volver a ponerlo en el mismo sitio del que había sido arrancado. Podríamos haber puesto un segundo capítulo, pero colocábamos otro cartel con el mismo texto. Esto es lo que propone ahora Suárez, aunque por otros motivos: no propone cambiar el texto gastado por otro nuevo y distinto, sino sustituirlo por una fotocopia. En este caso su propia fotocopia, también crecida políticamente en Segovia: Rafael Calvo Ortega. En la variación está el gusto.

El país ha podido observar con estupefacción el comportamiento "entre caballeros", según criterios de estricta reciprocidad, que se traen entre sí los parlamentarios. Carrillo habla en el debate sobre el cambio de gobierno, de un capitán que allanó la morada de un militante, quién sabe con qué fines, pero no dice el nombre a cambio de que no le lleven demasiado la contraria. Guerra anuncia tener documentos que muestran un caso de fraude fiscal –y elevado– por parte de un ministro, pero tampoco dice quién, porque no sería fino. Felipe Gonzalez se ofrece a no hablar del pasado si no le incordian. Carrillo, de nuevo, sugiere que tendría interés contar lo que una vez le dijo Suárez sobre los americanos y la transición española, pero tampoco lo hace para no molestar. Así, en lugar de denunciar todo aquello que muestre la verdadera naturaleza del gobierno, éste y la oposición mayoritaria y parlamentaria parecen de acuerdo en no sacarse mutuamente los trapos sucios, como si en la permanencia o no del gobierno de UCD no se jugase más que un concurso televisivo. Sin embargo, en un criterio de reciprocidad no debería jugar solamente lo que unos y otros parlamentarios se hacen entre sí, sino lo que la mayoría ucedista le hace al país. Entendía mejor la reciprocidad Leonardo Pisani, aquel comerciante italiano de principios del Renacimiento que, tras el asesinato de dos de sus familiares, escribía en la columna izquierda de su diario contable: "Al Dogo Foscari, por la muerte de mi tío y de mi hijo", para, después de terminar con el Dogo y son su vástago, anotar en la columna derecha: "Pagado".

COMBATE

Redacción y Administración
Libertad, 23-3 dcha.
MADRID-4

Imprime COSOL S.A. Artes Gráficas
Polígono "El Balconcillo" Guadalajara

Depósito legal M 30514 1977

Autonomías: pocas diferencias

"El Título VIII de la Constitución, afortunadamente amplio en posibilidades, sigue siendo enteramente válido para afrontar y resolver el problema de la construcción del Estado de las Autonomías que en su día nos propusimos las fuerzas políticas representadas en las Constituyentes. Se impone, sin embargo, una nueva lectura del mismo...". Así habló Suárez. Por su parte, "el candidato" también nos recordó que el primer criterio básico para abordar el tema es que "el Estado de las Autonomías emana de la Constitución de 1978". Distintas "lecturas" pero pocas diferencias de fondo.

Desde luego, la nueva "lectura" de Suárez está plenamente a tono con la profunda inercia centralista de la UCD que parece no haber aprendido gran cosa de los vapuleos sufridos en Andalucía y en las elecciones a los Parlamentos catalán y vasco. El "modelo" se inspira ahora en los "federalismos cooperativos que en Alemania Occidental, en Austria y en EE.UU... prevalecen hoy en nuestro mundo" y en resumidas cuentas significa lo siguiente:

1. Se "igualan" todas las comunidades autónomas por la vía de su equiparación organizativa –asamblea legislativa, ejecutiva y tribunal de justicia para todas, aunque con reticencias importantes como puede verse en el discurso del ministro del ramo señor Pérez Llorca– y por la vía de la reafirmación del raquitismo de las competencias –las del artículo 148 de la Constitución– y del gradualismo –cinco años que, según Suárez, "van a ser también previsiblemente necesarias para las Comunidades Históricas".

2. Se liquida la vía del artículo 151, con lo que se eliminan los peligrosos Referéndums de iniciativa autonómica –¡Andalucía!– y sube la cotización de UCD a la hora de elaborar los proyectos de estatutos puesto que con el artículo 143 las Diputaciones participan en la elaboración de esos proyectos.

3. Se congelan los procesos electorales hasta el año 1983, fecha en que las elecciones a Parlamentos nacionales o regionales serán simultáneas a las elecciones generales o municipales.

4. Se acaba con "el viejo mito" –Suárez dixit– de las competencias exclusivas de las comunidades autónomas por el sistema de conceder las competencias promulgando "leyes sectoriales u horizontales". Es decir, las autonomías serán otorgadas y centralizadas y, en última instancia, quien decide es el Parlamento central, o sea, la UCD mayoritaria en él.

Una desvaída "alternativa"

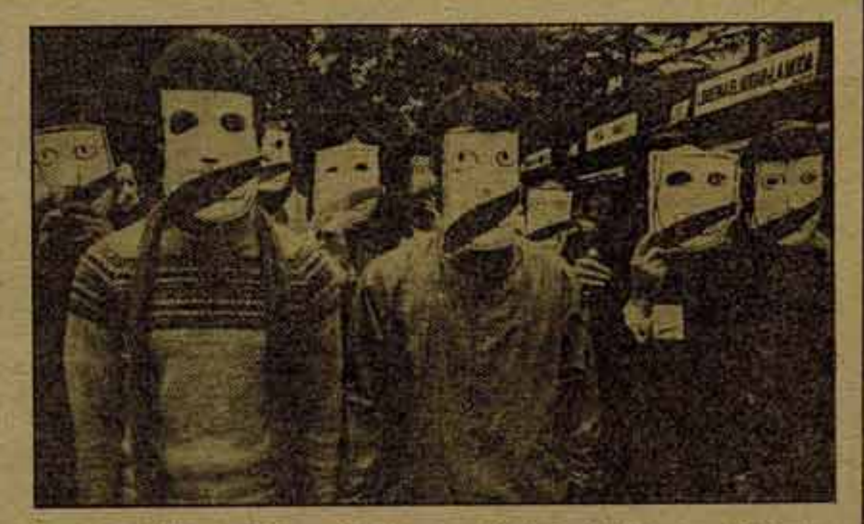
El proyecto de F. González tiene, en realidad, poco de "alternativo", aunque el dirigente socialista afirmara en un momento de su discurso que "el Estado de las Autonomías... se concretará en una forma de organización del Estado más próxima a un Estado federal que a otro posible modelo". Se admite en él el papel del poder y la Administración Central –aunque reformada– para asegurar que el proceso de construcción del Estado de las Autonomías sea un "proceso de síntesis"... "que fortalezca la unidad de España". ¡Ni una palabra sobre el derecho a la autodeterminación nacional de los pueblos! ¡Ni una palabra sobre otra soberanía que no sea la que "representan las Cortes Generales"!

Se admite también la lógica ucedista de la "economía electoral": hay que impedir "la permanente situación de procesos electorales que no pueden beneficiar en nada al país" nos dice el candidato. Sobre las transferencias a Euskadi y Catalunya se avanza la paternalista y ambigua teoría de que "el ritmo de transferencias... se realice a la velocidad que sea capaz cada comunidad de recibir esas transferencias" ¿Por qué no a la velocidad que las solicitan? Navarra puede dedicarse a mejorar su régimen foral o a incorporarse a Euskadi (mal lo lleva si no se lucha sin reservas por la derogación de la Ley de Referéndum). Para Galicia, F. González pide un proyecto de ley como forma de equiparar su Estatuto al catalán y vasco: ¡ni un gobierno socialista tendría derecho a volver a hurtar, vía decreto-ley, la soberanía y el derecho a la autodeterminación del pueblo gallego! Para el P. Valenciá, Canarias y Aragón el único "desbloqueo" consiste en la "negociación entre las fuerzas políticas en presencia en cada una de esas Comunidades", para el resto el 143, Ceuta y Melilla que se constituya cada una en comunidad autónoma (pero no en el Estado marroquí sino en el marco de la dominación colonialista española que F. González no pone en cuestión). Desde luego, lo positivo del discurso socialista es poco: exigencia de nuevo referéndum en Almería, alegato por la autonomía de los municipios, potenciación del Senado como cámara de representación territorial (pero "en los términos que la Constitución tiene establecidos"). Todo lo demás son meras promesas de aceleración de ritmos: que el proceso se acabe antes de fin del año 1982, que las transferencias a Euskadi y Catalunya se hagan en un año, "si es posible", o que lo del consenso en P. Valenciá, Canarias y Aragón se haga en dos meses.

Una conclusión de este apretado resumen de urgencia: pocas diferencias y poca alternativa socialista.



Ricardo de la Cierva ataca de nuevo



La visita del ilustre ministro D. Ricardo a la Feria del Libro madrileña fue recibida por los libreros tal y como la foto muestra: caretas de libertad de expresión en muchos, caras de pocos amigos en todos.

Al señor ministro de censura le ha debido sentar fatal la iniciativa de 26 editoriales, catalanas, vascas y madrileñas, que han lanzado una edición conjunta del prohibido Libro rojo de Cole. Armada con la fotocopia de un telex por toda documentación –que no por toda arma– la Policía ha irrumpido en el recinto de la Feria del Libro en Madrid buscando por las casetas ejemplares del libro. Cuatro libreros, dos de Miraguano, uno de la librería Miguel Hernández y otro de Hermanas Sanz, han sido detenidos y pasados a disposición judicial. ¡Que les suelten y que desaparezca la Policía de la Feria!

Y el pasado día 28 fue juzgado Javier Sánchez Irauskin, director de "Punta y hora de Euskal-Herria", para el que se piden tres años de cárcel por haber publicado en su revista una entrevista con las hermanas de los refugiados vascos Garaicoetxea y Apaolaza. ¡Qué le absuelvan y que se decrete una amnistía para todos los procesados por "delitos de opinión"! Y, desde luego, que tenemos que llenar la sala cada vez que haya un juicio contra la libertad de expresión. Informaremos en COMBATE de los próximos.

De la Cierva ataca de nuevo. ¡Qué se vaya!

Editorial

Y ahora, ¿qué?

LA inmensa mayoría de los trabajadores y de la gente de nuestros pueblos, la inmensa mayoría de todos aquellos que rechazan este Gobierno de UCD, ha avivado los días pasados su voluntad de acabar con él. Por eso su reflexión tras la derrota de la moción de censura es: y ahora, ¿qué? ¿Cómo vamos a seguir actuando para echar abajo este Gobierno? Desgraciadamente la pregunta no ha sido respondida ni por el PSOE ni por el PCE. Ambos han circunscrito la acción contra el Gobierno al marco del Parlamento, sin darle más salidas ni aun después de perderse la moción; si la LCR hubiera estado en el Parlamento no hubiese dudado un minuto en apoyar la moción de censura; pero entonces y ahora nuestra preocupación, nuestras intervenciones, nuestras propuestas girarían en torno a un objetivo: superar el desencanto, la apatía política y la desorganización sindical de los trabajadores haciendo protagonistas de la lucha contra el Gobierno a su movilización.

UCD ha demostrado la inagotable capacidad antidemocrática y reaccionaria que tiene. Las urnas andaluzas, catalanas y vascas habían hecho público su total descrédito en el terreno autonómico; no importa, UCD, fiel a sí mismo y a sus diversos orígenes franquistas, continúa proponiendo un programa ultracentralista. El país no aguanta ya el nivel brutal de paro que tiene; erre que erre, dialéctica Norte-Sur incluida, Abril Martorell sólo propone medidas de "saneamiento de los beneficios" que aumentarán mucho más los índices de desempleo. Trabajadores, ciudadanos de todos los oficios y hasta entidades internacionales están justamente alarmados con los graves niveles de recorte a las libertades y la democracia; digno sucesor de los anteriores ministros del Interior, Rosón propone un plan mucho más elaborado para atacar a la democracia. En fin, hasta Fraga ha dicho que a la vista de los resultados de la moción de censura, Suárez debería presentar el voto de confianza a la Cámara; pues no, no señor, Suárez no la presentará. Este Gobierno es, sin duda, el mejor defensor que podían haber encontrado unas instituciones de Estado heredadas del franquismo y no depuradas (Ejército, FOP, Justicia...), el mejor representante que podía tener una Constitución profundamente antidemocrática como la que tiene este país, el mejor ejecutivo de una patronal como la CEOE educada en la vieja escuela del "a tiros se acaban las huelgas".

EL argumento anterior podría también ponerse de otro modo: si en este país se quiere un Gobierno de Izquierda con una política de Izquierda (e incluso "moderadamente" de izquierdas), no hay más remedio que depurar las instituciones del Estado de todos sus elementos fascistas y golpistas, cambiar la Constitución e imponer un plan económico que rebaje las horas de trabajo, que refuerce los presupuestos del Estado para construcción de servicios sociales, que acelere cualitativamente el intervencionismo del Estado en la economía saneando la empresa pública, nacionalizando sin indemnización las empresas en crisis e imponiendo un sistema fiscal que carge totalmente sobre los capitalistas, que decrete la Reforma Agraria. A todo ello hay que añadir ese punto esencial de alternativa contra el "Estado de las Autonomías" de la derecha: la autodeterminación de las nacionalidades y la configuración de una República Federal. El PSOE y el PCE dicen que este es un programa demasiado radical y que se corre el riesgo de que la derecha lo bloquee. Mayor riesgo es tener un programa que casi no se diferencia del de Suárez, que deja intactos todos los poderes "fácticos", legales y constitucionales que se convertirían en horca para un Gobierno de Izquierda. Mayor riesgo es, sobre todo, proponer como alternativa a Suárez un programa incapaz de despertar la acción y movilización, el entusiasmo y el cierre de filas de los trabajadores y de nuestros pueblos. La opción de la izquierda parlamentaria es el suicidio, y eso en el improbable caso de que con un programa así se pueda alcanzar mayoría de izquierda en unas elecciones.

Y ahora, ¿qué? El editorial de "Mundo Obrero" del día 1 se hacía, también, esta pregunta para responder: "Colaboración entre las fuerzas que han estado a favor del voto de censura y con la casi totalidad de las que se han abstenido." El PSOE ha dado su respuesta en los mismos términos. Es decir: la alternativa de la izquierda parlamentaria se cifra en lograr una mayoría pactada con PNV y Convergencia y sin ningún recurso a la movilización. Antes la fuerza de los trabajadores no contaba; bastaba con el consenso con UCD..., así nos ha ido. Ahora, esa fuerza sigue sin contar nada; basta la alianza con los partidos burgueses nacionalistas..., nos irá igual o peor si eso ocurre. Aquí parece que se anuncia una batalla de guiños a PNV y CiU; Suárez se maquilla para resultarles más atractivo y estabilizar nueva mayoría parlamentaria y la izquierda pretende hacer lo mismo para que los nacionalistas den calabazas a Suárez y se liguen con ella. En esta extraña confrontación no hay duda que ganará Suárez. La izquierda sólo puede evitar el pacto de estado entre los nacionalistas burgueses y UCD si organiza tal nivel de movilización de masas contra el Gobierno de Suárez-Abril que haga al PNV y CiU ponerse en guardia ante cualquier pacto estable con UCD, aunque sólo sea para evitar "quemarse" ellos mismos. La izquierda sólo puede crear divisiones y conflictos dentro de la burguesía, incluidos dentro de UCD, si presenta seriamente la alternativa de un programa de izquierda y de un Gobierno de la Izquierda (exclusivamente de la izquierda).

Los otros juegos significan aceptar las cartas de Suárez o, en el mejor de los casos, las de PNV y CDC. Y así pierde la izquierda. De todas, todas.

Entrevista al diputado de UPC Fernando Sagaseta, tras la presentación a las Cortes de su propuesta de Ley

"La Ley Antifascista no acabaría con las fuerzas de extrema derecha, pero, al menos, no les daría facilidades y legalidad"

En el intermedio de las sesiones del jueves y el viernes del Pleno del Congreso COMBATE ha entrevistado telefónicamente a Fernando Sagaseta, diputado por las Palmas de Unión del Pueblo Canario, integrado en el Grupo Mixto. El motivo de la entrevista fue la presentación, el pasado 14 de mayo, de su proposición de ley sobre "ilegalización de organizaciones y asociaciones políticas de carácter fascista", que publicamos ahora en nuestro periódico.

–COMBATE.: Como usted mismo reconoce en la exposición de motivos de su propuesta, una ley antifascista no garantizaría ni mucho menos que se pusiera fin a la actividad criminal de las bandas y organizaciones fascistas. Por otra parte, parece más que improbable que un proyecto como el que presenta pueda abrirse paso en el Parlamento tal como está la llamada "aritmética parlamentaria". ¿Qué se pretende, pues, con la presentación del proyecto?

–F. SAGASETA.: En efecto, la ley no acabaría con las fuerzas fascistas y menos en este país, en el que la oligarquía se apoya en ellas para hacer retroceder al movimiento obrero y a las clases populares. Pero se trata de no dar facilidades a los fascistas y la legalidad de sus principales organizaciones es una fuente clara de facilidades. Yo diría que el ser legales les proporciona incluso una fuerza moral que se reduciría si se vieran obligados a moverse en la clandestinidad. Por otra parte, los grupos parlamentarios van a tener difícil los argumentos para no tomar en consideración esta propuesta cuando está creciendo cada día la indignación popular contra la oleada de crímenes fascistas.

De todas formas, lo más importante es que esta propuesta puede ayudar mucho a desenmascarar al fascismo, a que la gente vaya conociendo la identidad de esta fiera y vaya tomando conciencia de la necesidad de luchar contra ella. La ley puede crear un clima para todo esto.

–Usted sabe que la especificidad fundamental del fascismo en el Estado español es su incrustación profunda en el aparato del Estado, heredado del régimen anterior. Sin embargo, no hay un artículo en su proyecto de ley que plantee la depuración radical de los elementos fascistas y reaccionarios que siguen ocupando posiciones en la Administración, la Magistratura, las FOP y las FAS...

–Bueno, yo decía ayer mismo en el Congreso que este Gobierno no ha hecho verdaderos esfuerzos por depurar el aparato estatal de los elementos fascistas que en él se atrincheran; es más, todo indica que este Gobierno se vale –como decía antes– de estas fuerzas fascistas para presionar a los movimientos democráticos, hacerles chantajes y obligarles a retroceder.

El problema de las depuraciones es complejo si tenemos en cuenta que el mismo presidente Suárez es el secretario general del Movimiento del antiguo régimen. En Canarias a este tipo de políticos pragmáticos les llamamos políticos "todo terreno", se mueven en todas situaciones, pero ellos cambian más bien poco.

Desde luego, en el proyecto de ley no hemos pretendido ser exhaustivos. He tomado como modelo las leyes antifascistas de Italia, Alemania y Portugal. Por cierto que somos el único país europeo que ha sufrido un régimen fascista y que no cuenta con una ley antifascista.

–En el caso de que algún día se produjese un debate parlamentario sobre la ilegalización de las organizaciones fascistas, el riesgo del efecto "boomerang" de este tema –ilegalizar a la extrema derecha y tambien a la extrema izquierda– no estaría ni mucho menos descartado. ¿No cree que su proyecto podría dar lugar a ese efecto "boomerang"?

–De ninguna manera. Me parece que los cinco artículos del proyecto, sin ser exhaustivos como he dico antes, son claros. Por ejemplo, cuando en el artículo primero se alude a la violencia se precisa que se trata de combatir su ejercicio contra las libertades, la violencia fascista. El artículo tercero no creo que pudiera ser desvirtuado como un ataque a la libertad de expresión; se trata de prohibir la difusión de periódicos que son un arma directa de la violencia fascista como "El Alcázar", o esa revista "El Heraldo" que inculca a la juventud la ideología fascista exaltando en fascículos la vida y milagros de Franco.



Fernando Sagaseta.

–¿Qué perspectivas tiene la acción parlamentaria sobre este proyecto?

–Desde luego varios grupos parlamentarios van a tratar de boicotear su tramitación, aunque –como decía antes– lo van a tener difícil para dar argumentos serios. Los socialistas me han insinuado que el proyecto podría ser anticonstitucional y el PC ha comentado que podría ser un "boomerang" contra ellos. Hasta ahora sólo la minoría catalana se ha mostrado de acuerdo –al menos en primera impresión– a apoyar su toma en consideración por la Cámara. Tened en cuenta que para que un proyecto como este sea tomado en consideración por la Cámara deben pronunciarse por ello la mayoría relativa de los asistentes a la sesión en que se presente.

–¿Y las perspectivas de acción extraparlamentarias?

–Desde luego son las más importantes. Que crezca el clamor popular en exigencia de la ilegalización de los fascistas. Hay varios partidos que van a difundir el proyecto en la calle, en fábricas, barrios, institutos... Por supuesto que son las bases sociales y políticas las que tienen y pueden hacer más por solucionar el problema del fascismo...

Proyecto de Ley Antifascista

A la mesa del Congreso de Diputados.

Fernando Sagaseta Cabrera, diputado por Las Palmas de la Coalición Unión del Pueblo Canario, e integrado en el Grupo Parlamentario Mixto, por el presente escrito formula la siguiente Proposición de Ley sobre "ilegalización de organizaciones y asociaciones políticas de carácter fascista", al amparo de lo facultado por el vigente reglamento provisional del Congreso.

Exposición de motivos

El fascismo en el poder es la dictadura terrorista descarada de los elementos más reaccionarios, más chovinistas, más imperialistas del capital financiero.

El terror es su método fundamental en la lucha por el poder y su mantenimiento. Con su característica agresividad trata de infundir miedo y de paralizar políticamente a las vanguardias políticas populares, y con su demagogia radical frente a la democracia burguesa ganarse el respeto de quienes puedan estar decepcionados de la incapacidad o ineficacia del sistema parlamentario burgués.

Hoy, en interés de todos los pueblos del Estado español, no se puede ser indiferente entre la dictadura de la democracia burguesa y la dictadura de tipo fascista.

El restablecimiento de un régimen de tipo fascista en el Estado español es para las organizaciones de ultraderecha la razón de su existencia. Añoran el régimen franquista en el que se persiguió con la tortura, la cárcel y la muerte todo intento de ejercer las libertades y derechos democrático-formales, hacen apología de él y realizan llamadas constantes a las fuerzas armadas alentándolas al golpe de Estado, con el fin de instaurar un régimen como el del pasado. Estos fines forman parte esencial de su ideario.

En la práctica, dedican su trabajo y su tiempo a la conspiración, inducción y planificación de agresiones y asesinatos contra simples ciudadanos, organizaciones e instituciones democráticas. Son numerosos los hechos de esta índole en los que se ha probado suficientemente la participación de organizaciones fascistas que hoy se amparan en la legalidad.

Entendemos que una ley antifascista como la que se propone no será por sí sola suficiente para erradicar por completo las prácticas fascistas, y que no impedirá que sectores residuales de estas organizaciones sigan desde la clandestinidad atentado contra las libertades democrático-formales. Pero sí es también cierto que el estatuto de legalidad del que hoy gozan dejará de constituir una protección oficial de sus actividades delictivas. Y la tolerancia gubernativa que deriva de esa legalidad ya no será en lo sucesivo un factor de estímulo para sus acciones y su propaganda ideológica.

Una ley antifascista, lejos de recortar las libertades democrático-formales, será un instrumento para mantener las mínimas condiciones morales, jurídicas y políticas que permitan hacerlas sobrevivir y desarrollar.

Finalmente, la indignación que está provocando la ola de atentados ultraderechistas y la exigencia –que ya es clamor popular– de ilegalización de sus organizaciones hacen urgente y necesaria la promulgación de una ley que, con nitidez y sin ambigüedades, ponga en la ilegalidad a las organizaciones de carácter fascista. Una medida de esta índole no es nueva en la Historia; tiene precedentes históricos en Alemania (1952), en Italia (1947) y en Portugal (1978), donde se aprobaban leyes que declaraban ilegales a los partidos, organizaciones y asociaciones nazis y fascistas.

Proposición de ley

Artículo 1.º– Son asociaciones ilícitas, y quedan por tanto incluidas entre las tipificadas en el apartado 1.º del art. 173 del vigente Código Penal Común, las organizaciones y asociaciones políticas que en sus Estatutos o en su conducta política, declaraciones y escritos de sus dirigentes, o actividad de sus asociados, adopten, defiendan o difundan la doctrina fascista caracterizada por su belicismo, colonialismo, racismo y culto a la violencia física con la intención de impedir las libertades y derechos fundamentales de la persona.

Artículo 2.º– Quedan incursas en el artículo anterior aquellas organizaciones y asociaciones políticas que hagan apología de los rasgos represivos, símbolos y lemas de los regímenes fascistas y sigan propugnándolos en la práctica con la incitación al acceso del Ejército al poder político mediante un golpe de Estado para retrotraer a nuestra sociedad a un régimen similar al franquista.

Artículo 3.º– Quedan prohibidos todos los medios de comunicación social que hagan apología de la ideología fascista caracterizada por la presente Ley.

Artículo 4.º– A iniciativa del Ministerio Fiscal, las organizaciones y asociaciones políticas a que se refiere la presente Ley serán declaradas ilícitas y disueltas por la autoridad judicial competente.

Los bienes de las organizaciones y asociaciones de carácter fascista serán incautados por el Estado, así como los de los medios de comunicación social señalados en el Artículo 3.º de esta Ley.

Artículo 5.º– Quedan derogadas cuantas normas legales vigentes se opongan a lo dispuesto en la presente Ley.

En el Palacio del Congreso de los Diputados, a 14 de mayo de 1980.

Fernando Sagaseta Cabrera
Miembro del Grupo Mixto y actuando en nombre del mismo.



ISKRA PRESS

Sevilla, 30 de mayo

Asamblea antifascista

Ante la imposibilidad de convocar una manifestación antifascista para el día 29 de mayo por las reiteradas negativas de las direcciones de CC.OO. y UGT, como ya informábamos en el COMBATE n.º 194, los partidos LCR, MCA, POUN-Colectivo Andalucista, PC Histórico y PC m-l (el PCOE se retiró a última hora), celebramos el viernes día 30, en los locales de la AISS, antiguos sindicatos, una Asamblea Antifascista abierta que tenía como fin el debatir tanto el actual avance del fascismo y las causas que lo producen como los últimos ataques del Gobierno de la UCD a la libertad de expresión.

Posteriormente debía leerse una declaración conjunta, que sería editada para repartir por fábricas, tajos, institutos, etcétera, firmada como Asamblea Antifascista.

Quedaba poco para que la Asamblea concluyera cuando hicieron su aparición alrededor de 20 fascistas provocando con el brazo en alto, que no se atrevían a acercarse por dos razones: el escarmiento que hace unos meses se les dio en la Universidad por parte de los estudiantes cuando intentaron abortar una concentración, y el piquete de orden, perfectamente organizado, que defendía la Asamblea.

Un compañero, sin avisar al piquete, salió solo, y fue agredido y golpeado en la cabeza. Al ver esto, el piquete salió a defender al compañero, haciendo huir a los fascistas, pudiendo al rato disolverse la Asamblea sin más altercados.

Se redactó un comunicado, que alguna prensa no ha recogido, lo cual nos hace dudar bastante de los intereses que defiende.

Esta Asamblea es el comienzo de la lucha contra las bandas fascistas, y de allí salimos todos con un compromiso claro de estructurar Comités Antifascistas en barrios, fábricas, institutos, Universidad... Porque la lucha antifascista no se puede dejar en manos ni de la burguesía (porque esta la utiliza en su provecho) ni de los demócratas que predican el "antifascismo", sino que tiene que ser coto de la clase obrera consciente y organizada, de las mujeres y los jóvenes revolucionarios, que sabemos que la única forma de acabar con esta lacra social es el socialismo. Y por esto luchamos.

Declaración de la Asamblea

El fascismo sigue vivo.

A la muerte del dictador Franco, y tras 40 años de represión y gobierno fascista, no es ninguna exageración afirmar que el fascismo sigue vivo; que sus raíces en nuestra sociedad, tantos años alimentadas, son bien profundas.

La existencia de las bandas fascistas, como Fuerza Nueva o Fuerza Joven y demás grupos, que vienen actuando criminal y sistemáticamente contra personas de izquierda, deben ser una preocupación de todo demócrata. Recordamos sólo las consecuencias de sus últimas acciones (aquí se recuerdan, desde la muerte de Ana Teresa Berrueta, todos los asesinatos fascistas).

Aquí en Sevilla atentaron contra el alcalde de Marinadera, quema de la librería Furmen, quema de la sede del MCA, etcétera.

Si estas organizaciones pueden actuar impunemente y se mantienen es porque no están solas. Cuentan con el apoyo de numerosos núcleos fascistas encaramados en órganos de poder e influencias: en el Ejército, en los cuerpos represivos, en la Administració, en el aparato judicial...

Y cuentan también con el apoyo más o menos descarado del Gobierno, que les deja actuar, que no les persigue y encarcela; pues a la UCD le interesa, para poder aparecer como "centro", tener fuerzas claramente situadas a su derecha. Les interesa también atemorizar al pueblo y crear un clima de terror que dificulte el desarrollo de sus luchas por sus intereses, facilitando además con ello la represión contra partidos y sindicatos de izquierda.

¿Cómo combatir al fascismo?

De lo anterior se desprende que no podemos confiar en este Gobierno, en esta Policía, en esta justicia, para combatir al fascismo. Pues nacen de las entrañas del anterior régimen fascista y tiene por tanto en su seno parte del mismo. Somos los trabajadores y trabajadoras, los secotres demócratas de nuestro pueblo, los que tenemos interés en acabar con esta lacra del pasado, que es un peligro hoy y para el futuro.

Sólo en nuestras manos se encuentra esa posibilidad. Necesitamos dar una respuesta de masas a estos grupos de asesinos que actúan impunemente. Para ello es necesaria la unidad de la izquierda; organizar nuestra autodefensa creando Comités y Asambleas Antifascistas en cada barrio, fábrica, instituto o Universidad, para investigar sus actos, para denunciarlos públicamente, para movilizarnos ante cada una de sus actuaciones.

Madrid

Escasa preparación para la jornada del 12

Como informábamos la pasada semana, la jornada anti-fascista convocada inicialmente en Madrid para el día 29 de mayo se pospuso al 12 de junio. Sus principales convocantes (PSOE, PCE, UGT y CC.OO.) no han dado ninguna explicación del retraso, que, en todo caso, tuvo su principal motivación en la búsqueda de no coincidencia con los días en que se votaba la moción de censura presentada por el PSOE en el Parlamento.

Pero superadas ya las maratonianas jornadas parlamentarias, sería lógico que se hiciera especial hincapié en la movilización, particularmente en la movilización anti-fascista. La reciente experiencia de una manifestación por la libertad de expresión, prohibida por el Gobierno Civil (no olvidemos que Rosón ha sido hasta antesdeayer gobernador de Madrid y tiene su influencia), hacía más necesaria si cabe la propaganda por la anunciada jornada antifascista; la experiencia demuestra que si una manifestación no está convocada prácticamente como un hecho consumado, el Gobierno se apresura a declararla ilegal.

Pasan los días y se sigue sin saber nada. Nuestra organizaión en Madrid se ha puesto en contacto repetidas veces con PSOE y PCE para saber sobre la jornada. Todo son ambigüedades. Se dice que se mantiene, pero sin mayor convicción y, sobre todo, sin que se sepa nada en los sindicatos ni en los barrios, sin que se anuncie un solo cartel o un solo llamamiento en las páginas de la prensa.

Tras la manifestación que hace varias semanas organizó a 10.000 personas, tras los más de 30.000 que acudieron al entierro de Arturo Pajuelo, tras el mitin organizado en la Plaza de Toros de Vista Alegre por las AA.VV., tras el nuevo asesinato fascista en el Bar San Bao, tras los enfrentamientos en las Universidades... hace falta una respuesta que centralice la repulsa de los ciudadanos de Madrid a Fuerza Nueva, a Falange de las JONS y a las bandas fascistas, una respuesta en que los trabajadores y sus sindicatos sean protagonistas, porque eso sí podría frenar la ofensiva de la extrema derecha.

Pero cualquiera sabe que una cosa así hay que prepararla, que no puede improvisarse, que hace falta organizarla.

Jornada del día 29

Catalunya contra la extrema derecha y por la libertad

Precedidas por manifestaciones en Sabadell, Nueve Barrios y Santa Coloma, el día 29 de mayo alrededor de 20.000 personas se manifestaron en Barcelona contra el fascismo. El trayecto previsto (Paseo de Sant Joan) apareció plagado de pintadas amenazadoras firmadas por distintas siglas de grupos y bandas fascistas. Ello no supuso retraimiento alguno en la participación en la manifestación, sino en todo caso una actitud más vigilante por parte del servicio de orden. Este fue capaz de repeler cualquiera de los intentos de agresión a la manifestación por parte de diversos grupos de provocadores, manteniendo en todo momento la marcha.

J. FONT

Al día siguiente, el gobernador civil decidía multar con 500.000 pesetas a cada una de las cinco organizaciones (CC.OO., UGT, PSC, PSUC, MCC) que solicitaron el permiso, acusando de que el servicio de orden portaba barras; se atacó a dos provocadores que intentaban romper la manifestación y por no controlar consignas como "Disolución de cuerpos represivos" o "Abajo la Monarquía".

Al mismo tiempo también se multa a tres de los provocadores (miembros de Fuerza Nueva) que fueron entregados por el servicio de orden a la policía.

Algunas lecciones de la manifestación

En primer lugar debemos resaltar el carácter positivo de su formulación a pesar de la desimultaneidad en Madrid y Euskadi, aunque ello restara, en alguna parte, masividad al acto.

Concidiendo con el debate parlamentario, 20.000 personas desafían al miedo y la pasividad para acudir a la manifestación, supone un estímulo para el conjunto del movimiento obrero, para que éste asuma una de las consignas que más se corearon: **"Contra el fascismo, movilización".**

En segundo lugar hay que recordar las presencias y las ausencias en la manifestación y en la convocatoria. Cómo, a pesar de los esfuerzos desesperados de las direcciones del PSUC y del PSC, Convergencia Democrática se negó a cualquier tipo de participación, de igual modo que el Consell Executiu de la Generalitat. Desgraciadamente tampoco la participación del PSC y de la UGT fue masiva; de hecho se limitó a una especie de acto de presencia testimonial.

En tercer lugar se debe retener el hecho de cómo el servicio de orden fue capaz por sí sólo de repeler eficazmente los intentos de agresiones a la manifestación por parte de grupos y provocadores fascistas, sin que ello supusiera ningún tipo de graves incidentes pese a lo que cierta prensa ha querido ver de modo sensacionalista.

Ligado a lo anterior, también es bueno tener presente la actitud del Gobierno Civil que intenta responsabilizar a las organizaciones convocantes en su conjunto de estos ataques, buscando encontrar excusas para atentar contra el derecho de manifestación y evitar la continuidad de la campaña antifascista, no sólo en Catalunya sino en el conjunto del Estado.

Lo más importante ahora reside en la necesidad de responder a la agresión del Gobierno Civil de un modo unitario, plantearse la continuidad de la campaña, constituir con las organizaciones significativas una Mesa Anti-fascista de carácter permanente como soporte de esta acción.

Estas tres cuestiones son el desafío que los partidos y sindicatos obreros tenemos planteado. Los próximos días van a ser decisivos para avanzar en este terreno y para consolidar los efectos políticos de la manifestación del día 29.



Salvatierra (Alava)

La movilización da sus frutos

Después de una larga lucha en la que los planteamientos del concejal de LKI JUAN MARIA SAEZ DE CERAZA han tenido bastante peso, la Diputación Foral de Alava ha tenido que dar el brazo a torcer y aprobar el presupuesto de la Corporación que había mantenido bloqueado durante cuatro meses.

La Diputación (con mayoría de PNV y UCD) se negaba a aprobar el presupuesto si el Ayuntamiento de Salvatierra no incluía en él una partida destinada a pagar la pensión de un funcionario municipal que fue represaliado por el franquismo tras la guerra civil, y al que se concedió la amnistía en 1977.

El Ayuntamiento se negó desde un principio a aceptar una carga heredada del anterior régimen y que agravaba su precaria situación económica. Esta decisión municipal recibió el apoyo casi unánime de los vecinos en un REFERENDUM popular por un total de mil trescientos sesenta y cinco votos contra seis.

Una larga lucha

A partir del momento en que la Corporación se manifestó contraria a incluir esta carga en el presupuesto –a pesar de la oposición de PNV y UCD– y de la negativa de la Diputación a aprobar el presupuesto, el Ayuntamiento buscó el apoyo de todo el pueblo mediante el reparto de hojas informativas y promoviendo una serie de movilizaciones que culminaron con asambleas masivas donde se respaldó la posición del Ayuntamiento y se estudiaron las medidas a tomar como el Referéndum ya citado, y una propuesta de concentración de todo el pueblo ante la Diputación Foral, que no fue necesario llevar a cabo ya que la víspera se aprobó por fin el presupuesto.

El caso de Salvatierra nos muestra que la autonomía municipal no es algo que dependa única y exclusivamente del Gobierno de Madrid, sino que en el futuro habrá que reivindicarla frente a los organismos autonómicos de cada nacionalidad y región. Nos muestra, asimismo, que no habrá autonomía mientras los ayuntamientos no puedan aprobar sus presupuestos sin la intervención posterior de cualquier otro organismo.

Durante todo el proceso de lucha, quedó bien clara la voluntad de UCD y PNV de aumentar aún más la situación de penuria económica de los ayuntamientos donde la izquierda es mayoría. Negándose al tiempo a la realización de cualquier actividad que salga del salón de sesiones del Pleno y suponga la participación vecinal.

Por el contrario, la postura mantenida por el concejal de LKI –y por el resto de concejales pro HB y LKI– fue la de extender la lucha al vecindario, informar de los problemas y llamar a la movilización popular frente a las maniobras de cerco de la derecha. Es este un ejemplo de lo que debería ser la política de la izquierda en los ayuntamientos, ponerlos al servicio de los intereses populares, convertirlos en instrumento de lucha por las reivindicaciones de los trabajadores frente a los planes de la burguesía y contra el poder central. Abrir grietas en el edificio del estado burgués del que los ayuntamientos forman parte.



ISKRA PRESS

Para arrebatarles a los educadores su guardería, los curas no dudan en realizar toda clase de acusaciones de inmoralidad contra ellos. Luego, además, se vanaglorian de poseer "espíritu liberal".

Madrid:

La parroquia pretende quedarse con la guardería

Los curas contra Pulgarcito

La parroquia de la Virgen del Mar, en el barrio obrero de San Blas, se niega a renovar el Convenio de utilización de los locales donde está instalada la* guardería infantil Pulgarcito *y que expira el 1.º de agosto. Como justificación de esta postura, acusa a los educadores de impartir una enseñanza "antirreligiosa, anticristiana, antiparroquial y no pluralista".

Resulta grotesco oír a los curas hablar de pluralismo, más aún cuando pretenden que a niños de cero a seis años se les imparta una enseñanza cristiana. Parecen haberse olvidado de que la Constitución en su artículo 16 garantiza la libertad religiosa –al menos en teoría.

Lo que la parroquia pretende en realidad es expulsar a los actuales educadores, acabar con la gestión democrática del centro –que actualmente realizan los padres y los educadores en un consejo en el que están representados al cincuenta por cien– e imponer sus propios métodos educativos "cristianos", es decir, convertir la guardería en un aparcamiento de niños. En el fondo late el deseo de la Iglesia de conservar sus privilegios y controlar al máximo los distintos sectores de la enseñanza, especialmente su aspecto ideológico.

Un poco de historia

Para lograr sus propósitos, los curas no dudan en realizar toda clase de acusaciones de inmoralidad contra los educadores, tratan de arrogarse la representación de los padres y se apuntan méritos completamente falsos, como por ejemplo: que el "espíritu liberal" de la Iglesia fue el que permitió la firma del actual contrato, cuando en realidad éste es fruto directo de la presión de los padres ante el Arzobispado. Hasta entonces, no existía ningún tipo de relación jurídica entre el personal de la guardería y la Iglesia y se funcionaba en base a la "buena voluntad".

Los orígenes de la guardería Pulgarcito se remontan al año 1967. Nace a iniciativa de los asistentes sociales del barrio y comienza a funcionar en unos sótanos, ya que ningún organismo oficial cedió locales adecuados, hasta que la parroquia ofreció unos terrenos que le sobraban en el año 1971. En el año 1974 se consiguió la calificación de guardería laboral; la solicitud se realizó a nombre del párroco porque, dados los privilegios de la Iglesia, era más fácil conseguirla así. Pero la gestión y la titularidad estaba a nombre de la Asociación Jardín de Infancia Pulgarcito, debidamente registrada y legalizada.

En el año 1976 comienzan los problemas cuando el equipo de educadores plantea una línea de autogestión de la guardería con participación de padres y educadores, y de la parroquia por ser propietaria. Este funcionamiento democrático y pluralista no le gustó nada al párroco, que pretendía marcar las directrices de la guardería de forma unilateral argumentando que el local era suyo –un nuevo ejemplo de cómo la Iglesia defiende la "sacrosanta propiedad privada de indudable origen divino"–. El cura no duda en utilizar todas las armas a su alcance, incluida la denuncia de la Asociación Jardín de Infancia Pulgarcito ante la Dirección General de Política Interior y, al no prosperar la denuncia, retiene la subvención intentando estrangular económicamente a la guardería.

El año 1977 transcurre lleno de enfrentamientos: el cura deja de asistir a las reuniones de la Junta Rectora de la guardería y sólo en julio de 1978 se consigue firmar el contrato que ahora expira.

La reacción popular

La reacción de los padres ante la negativa de la parroquia a renovar el acuerdo ha sido unánime. En un escrito firmado por más de 120 padres de los 130 niños que se educan actualmente en la guardería, se rechazan categóricamente las acusaciones del párroco, se manifiesta su conformidad con la gestión llevada a cabo y se demuestra que no existe ningún tipo de discriminación a la hora de admitir niños. En su lucha por conservar la guardería con su carácter popular y democrático son apoyados por otros centros de infancia del barrio, asociaciones de vecinos, etcétera. Se han realizado asambleas a las que los curas se han negado a asistir, a pesar de la invitación expresa que en una ocasión realizó el propio concejal del distrito.

Semana de sensibilización

La lucha de la guardería Pulgarcito se enmarca en la Semana de Sensibilización organizada por la Coordinadora de Escuelas Infantiles de Madrid con múltiples actividades en diversos barrios obreros: pasacalles, charangas, reparto de propaganda, marionetas, festivales infantiles y actos informativos sobre los problemas que sufren las guarderías, en un intento de transformarlas para que dejen de ser aparcamientos de los niños mientras los padres trabajan y cumplan una auténtica labor formativa que potencie la personalidad del niño en todos los aspectos y en un marco de libertad.

Los Ayuntamientos ante la venta ambulante

El pasado mes de febrero, el Ayuntamiento de Madrid aprobó una ordenanza que regulaba la venta ambulante en las calles, incluida la de frutas y verduras. La solución dada al problema no dejó contentas a todas las partes interesadas y han comenzado a surgir los problemas.

Por una parte, un Real Decreto del Ministerio de Comercio supone la creación de un perímetro en el centro urbano en el que estará prohibida la venta ambulante. Por otra parte, los vecinos de algunos barrios periféricos se manifiestan contrarios a la prohibición de venta ambulante de frutas y verduras, ya que esta actividad supone un considerable abaratamiento de la cesta de la compra para las clases populares en barrios en los que en muchos casos no existen, o son insuficientes, los Mercados Municipales.

Este es el caso de Vicálvaro, barrio de las afueras de Madrid habitado por unas 60.000 personas y donde la Asociación de Vecinos ha recogido más de 5.000 firmas solicitando la permanencia de los puestos de venta ambulante de frutas y verduras, tanto por el abaratamiento al consumidor como por lo que supone de creación de unos 160 puestos de trabajo en un momento en que el paro azota a los barrios obreros.

En un comunicado enviado a la prensa, la Asociación deja bien claro que defiende exclusivamente a los pequeños vendedores que sólo tienen una licencia y un puesto. Se exige la regulación de este tipo de venta atendiendo a las características concretas de cada barrio, de forma que se pueda mantener un cierto "equilibrio comercial" de cara a los propios vendedores estables del barrio, evitando la especulación a cargo de aquellos vendedores ambulantes que se traen camiones enteros de mercancía, sin ningún control sanitario y se montan varios puestos de venta en cadena.

Más allá del problema concreto de Vicálvaro, en el tema de la venta ambulante se cruzan muy diversos intereses, a veces incompatibles: desde el parado que no tiene otro medio de subsistir hasta el especulador profesional que busca un medio de eludir el control fiscal y sanitario de los ayuntamientos, pasando por el interés efectivo del consumidor que sufre el fuerte encarecimiento de unos canales de comercialización completamente obsoletos.

No existe una solución única a este problema en las actuales circunstancias que pueda combinar la protección de los pequeños comerciantes fijos frente a una posible competencia desleal, con la posibilidad efectiva de crear puestos de trabajo que contribuyan a mitigar los efectos del paro en aquellos casos en los que no se cobra el Seguro de Desempleo.

La actuación de los ayuntamientos debe contar en todo caso con la opinión de los vecinos afectados, sobre todo en el caso de los barrios obreros faltos de suficiente equipamiento comercial.

En una reunión de cuadros obreros del PCE, Carrillo arremete contra Comisiones

El PCE presiona sobre los dirigentes de CC.OO.

Hacía años que el PCE no convocaba una reunión como la que el mes pasado juntó a doscientos cuadros obreros para tratar la política del partido en CC.OO. Por el contenido del informe presentado por Santiago Carrillo, en nombre de la dirección del PCE, se puede deducir que la reunión fue de hecho instrumento para presionar a los dirigenes obreros del partido de cara a impulsar una línea más moderada en la política actual del sindicato. Este informe supone un ataque en toda regla a las pretendidas "deformaciones ultraizquierdistas" de muchos cuadros del PCE, ya que —según Carrillo— en algunos casos habían llegado a *"extremos intolerables"*.

Joaquín NIETO



ISERA PRESS

Hechos como el que el Informe para el II Congreso de la CONC valore negativamente la política seguida con los pactos de la Moncloa y el que cada vez sean más amplios los sectores del sindicato que exigen una mayor voluntad movilizadora por parte del Secretariado Confederal han empezado a preocupar seriamente a la dirección del PCE. Por ello no es extraño ni la convocatoria de la reunión ni que el informe estuviera dirigido en su mayor parte contra los sectores menos moderados del partido, especialmente contra los que se siguen reclamando del "leninismo", como los dirigentes obreros del PSUC.

Una curiosa manera de entender la independencia de CC.OO.

El tema de la independencia del sindicato con respecto al partido recorre por entero el discurso del secretario general. Pero, según Carrillo, respetar esa independencia parece consistir en corregir la excesiva dedicación de CC.OO. a temás políticos y en que los militantes del PCE actúen disciplinadamente en CC.OO. y no intenten llevar al sindicato las divergencias que puedan tener con el partido.

No deja de ser curioso que la dirección del PCE se oponga ahora a que el sindicato adopte con frecuencia posicionamientos políticos, mientras que durante estos años ha convertido a CC.OO. en el fiel portavoz de la política de concentración nacional del partido: utilizó a CC.OO. para apoyar los acuerdos que en la Moncloa Carrillo había firmado; hizo que CC.OO. efectuara campaña por el sí a una Constitución que el PCE había consensuado con la derecha y de la que no se pidió al sindicato su parecer sobre lo que debía contener. Todo eso le pareció bien a Carrillo. Lo que no le parece tan bien es que haya congresos de CC.OO. que critiquen aquellos acuerdos y digan que, en la actual situación, una política de acuerdos globales no es posible.

De lo que no habla es de la verdadera independencia, de cómo cuando los pactos de la Moncloa se debía haber promovido un debate en el sindicato para que los afiliados decidieran si CC.OO. los debía apoyar o no. Lo que sí hace es poner el grito en el cielo porque el Congreso de Catalunya no vaya a seguir con absoluta fidelidad todas las orientaciones del PCE, cuando independencia del sindicato significa precisamente el respetar la autonomía de sus estructuras y aceptar que pueda haber congresos de CC.OO. que hagan críticas de la política llevada a cabo.

El fantasma del izquierdismo

El hilo conductor del informe consiste en demostrar que los aspectos más moderados de la política del PCE han sido siempre correctos, que la culpa de todos los males actuales —incluido el desencanto— la tiene la crisis económica y que el peligro mayor que acecha al partido es que se desarrollen las *"tendencias de ceder ante las presiones ultraizquierdistas y un cierto temor a ser acusados de oportunismo y derechismo"*. La conclusión que se pretende es decir que falta dar un paso atrás, un *"golpe de timón"* hacia una política más moderada.

Carrillo sabe muy bien que en esta situación en que la patronal impone condiciones cada vez más duras, que obligan a una cierta respuesta, los cuadros de CC.OO. se hacen más sensibles a la movilización y empiezan a adoptar posturas algo más ofensivas que en el pasado. Y como lo sabe, intenta frenar ese proceso. Así pues, afirma que *"no superaremos las dificultades con una fuga adelante, con una radicalización ultraizquierdista"* y *"en épocas como ésta ese es el peligro mayor que acecha a una minoría combativa de la clase obrera"*.

Sabe muy bien que el que CC.OO. no haya firmado al Acuerdo Marco (AMI) y lo haya calificado como un Pacto Social ha reforzado la conciencia y los argumentos del sindicato contra la lógica del pacto social, traduciéndose en una resistencia mayor a la firma de este tipo de acuerdos. En un intento de modificar este reforzamiento, Carrillo señaló en la reunión: *"muchos comunistas en CC.OO. acogieron la ausencia de la Confederación en el AMI con un suspiro de alivio, como una victoria"*, para señalar inmediatamente: *"sin embargo con unas cuantas victorias así la Confederación perdería para siempre su papel hegemónico..."*

Si los militantes de su partido se alegraron de que CC.OO. no firmara es porque temían que el sindicato pudiera llegar a firmar semejante pacto social. Lo que no señala el Informe es que CC.OO. no movió un solo dedo para que UGT no firmara el AMI.

S. Carrillo reconoce también que hay condiciones para que cada vez haya más sectores que empiecen a *"cuestionar la posibilidad de una línea de cooperación con las fuerzas de progreso"*, pero no por ello propone abandonar esa política, sino que la búsqueda de acuerdos y compromisos con la UCD, con el PNV y con Convergencia i Unió sigue siendo su política frente a lo que llama línea *"clase contra clase"*, calificándola como *"infantil e izquierdista"*.

Finalmente, en un augurio amenazador plantea que *"de no respetar la independencia del sindicato y su carácter amplio de masas, de seguir queriendo hacer de él un partido de vanguardia, podríamos llegar a destruir una de las realizaciones históricas de la clase obrera y de sus mejores combatientes a lo largo de los años de dictadura"*. Lo que Carrillo no dice pero los militares conocen muy bien es que en estos dos últimos años se han ido cientos de miles de afiliados del sindicato, y no se han desafiliado porque CC.OO. haya sido vanguardista, sino por todo lo contrario. Más valdría analizar las causas reales del porqué se ha debilitado tanto el enorme prestigio de CC.OO. y corregir esos errores. Más valdría reconocer de una vez que ha sido la política de consenso y especialmente el desarrollo de los Pactos de la Moncloa (como reconoce hoy todo el país empezando por el recientemente celebrado I Congreso de CC.OO. de Barcelona), lo que ha producido el llamado desencanto, en vez de pretender hacernos creer que el desencanto es producido por la crisis económica.

¿Qué propone Carrillo para CC.OO.?

"Tenemos que hacer sin temor, valientemente, una cierta corrección de posiciones extremas. Y esa corrección debe consistir en pegarnos más a la realidad; para decirlo gráficamente, en dar un paso atrás para dar dos adelante". Esa es la orientación del PCE. Pero ¿en qué tiene que dar CC.OO. un paso atrás? ¿Es que fueron excesivas las movilizaciones que desarrolló contra el Estatuto? ¿Es que las pocas huelgas que se han hecho este año no se debían haber hecho? ¿Es que se debía haber sido más flexible en la postura frente al AMI, aceptándolo de hecho en los convenios y firmado los que UGT ha acordado unilateralmente? ¿Es que se debe rechazar la posición de que el referéndum en la empresa es una práctica sindical negativa? ¿Es que hay que aceptar los expedientes de crisis proponiendo únicamente negociar su aplicación...?

Mucho nos tememos que para Carrillo la respuesta es sí. Veamos sus propuestas: *"Una política sindical para el período de crisis significa saber medir con realismo las acciones de lucha; las huelgas indefinidas, a veces comenzadas antes de toda negociación; las huelgas proyectadas de antemano con un escalonamiento prefijado: las huelgas resueltas desde arriba sin amplias asambleas en donde midamos el estado de ánimo real de los trabajadores, expresado en votaciones abiertas e incluso en algún caso, según la importancia, en votación secreta; en una palabra, la utilización en un período de crisis de formas que pueden ser válidas en períodos de auge económico puede conducirnos a auténticas derrotas o a desconvocatorias que siembran desconcierto o confusión"*. Es decir, que para Carrillo en una situación de crisis económica, que es cuando más aprieta la patronal, más han de aflojar los trabajadores; cuanto más interesada está la burguesía en restringir las libertades y derechos sindicales, más los trabajadores han de autorregular y menos utilizar su derecho de huelga. ¡Curiosa manera de oponerse a la crisis!

En cuanto a las reivindicaciones, para él CC.OO. también debería rebajarlas: *"el tema no es tanto la elevación de la capacidad adquisitiva de todos los salarios, ni siquiera el mantenimiento mel mismo nivel actual para todas las categorías"*..., *"sino una redistribución de las rentas salariales que permita ir integrando socialmente a las capas más desheredades o marginadas"*. En una palabra, moderación en las reivindicaciones, moderación en las formas de acción.

Hacer frente a la presión de los sectores más moderados

No ha sido por casualidad que haya sido precisamente ahora cuando el PCE ha convocado la reunión: Su particular lectura de los resultados de las elecciones en SEAT, analizando la victoria de UGT como resultado de una política excesivamente radical de las CC.OO., le permitía lanzar una ofensiva contra la CONC (en realidad, si CC.OO. no ganó las elecciones fue por su ambigüedad e inconsecuencia en la movilización y en sus planteamientos frente a los planes de la directiva de la empresa). Por otro lado, los próximos Congresos de CC.OO., en Catalunya, Euskadi, País Valenciá, etcétera, hacían urgente la reunión.

En ella la dirección del PCE ha llamado a la disciplina. Ha atacado directamente a los "leninistas", acusándoles de que *"suele haber una correspondencia entre la posición que en el sindicato, ante las dificultades de la crisis, adopta una actitud ultraizquierdista, y la que ante la exasperación de la situación mundial piensa que hay que coger un bloque militar e ideológico y batirse desde él"*. Ha planteado que las divergencias con el PCE se deben rèsolver dentro del partido. Pero estas actitudes no son más que una parte de la ofensiva del PCE contra algunos sectores de la dirección de CC.OO. y de su propio partido que se empiezan a situar a su izquierda en algunos puntos tácticos.

La ofensiva va a continuar. Desde las páginas de "Mundo Obrero" el PCE está haciendo una plataforma de expresión de los sectores más moderados de CC.OO. Sectores que ya cuando el Estatuto eran los más reacios a la movilización, que desde la firma del AMI vienen presionando para desplazar a CC.OO. más a la derecha y que han incrementado su presión a raíz de los resultados electorales en SEAT.

Pero ni CC.OO. ni los trabajadores ganarán nada con este paso atrás, con este *"golpe de timón"* a la derecha que se propone. En una situación de ofensiva de la CEOE y UCD como en la que nos encontramos, sólo si CC.OO. adopta una línea clara y contundente de resistencia de masas saldrá airosa y fuerte de ella. Sólo si basa esa resistencia en la movilización —tan organizada y fuerte como sea posible en cada caso y sin limitaciones de antemano—; sólo si es capaz de oponerse con claridad a los ataques al salario, al puesto de trabajo y a los derechos sindicales; sólo si abandona sus actitudes pactistas, que son las que provocan la desafiliación y el desencanto; sólo así CC.OO. estará en condiciones de encabezar la resistencia de los trabajadores y podrá, a través de propuestas unitarias constantes, atraer a UGT a una política más clasista y movilizadora.

Pero para conseguirlo hace falta que los cuadros y afiliados, sean o no del PCE, se resistan a la ofensiva que la dirección de este partido está llevando en CC.OO. Hace falta que los próximos congresos del sindicato se mantengan firmes en sus planteamientos frente a la presión del aparato del partido, que en ellos sean rebatidas y rechazadas las posiciones de los sectores más moderados, que se haga una reflexión seria del balance del sindicato y se corrijan los errores que ha introducido la política reformista del consenso.

Hace falta que en ellos se apruebe una línea de *"clase contra clase"*, la única capaz de dar resultados concretos y conquistas a cada una de las reivindicaciones que el movimiento obrero tiene planteadas.

Puente Tocinos, Murcia

"No quiero el paro, quiero mi puesto de trabajo"

La empresa LIWE, S. A., de Punte-Tocinos (Murcia) ha protagonizado una nueva agresión a los trabajadores en la persona del compañero Antonio Alvaro, al negarse a readmitirlo a la vuelta de su servicio militar.

La dirección de la empresa no le quiere reincorporar a su puesto de trabajo y le ofreció una indemnización de un millón de pesetas y el subsidio de paro consiguiente. Pero el compañero, con toda la razón, no acepta y exije su readmisión, encontrándose con la negativa de la empresa. Ante esta negativa está haciendo sentadas en la puerta de la fábrica a fin de presionar y lograr su objetivo con un cartel que dice: "No quiero el paro, quiero mi puesto de trabajo."

La solidaridad del pueblo y de los trabajadores de Puente-Tocinos no se ha hecho esperar, formándose un Comité de Apoyo en el que se encuentran las Asociaciones de Vecinos del pueblo, el PSOE, PCE, Comités Obreros, Plataforma de Lucha Obrera, el Comité de Empresa de LIWE, S. A., y la LCR.

Este Comité de Apoyo, como primera medida, ha convocado una manifestación para el día 2 en apoyo del compañero Alvaro y en contra de la política de agresiones a la clase obrera que lleva toda la patronal en general y la dirección de LIWE, S. A., en particular.

A la hora de cerrar esta edición no conocemos aún la amplitud y el eco de la convocatoria de la manifestación, pero lo que sí sabemos es que éste es el mejor camino para conseguir la readmisión del compañero y que habrá que profundizar en el mismo, siguiendo con la convocatoria de nuevas movilizaciones, si la patronal se mantiene en su postura.



Colegio Obrero		Colegio Técnico		Resultados globales	
CC.OO.	34	Asoc. Tec. Admvos	11	UGT	42 (antes 40)
UGT	32	UGT	10	CC.OO.	38 (antes 18)
USO	7	Asoc. Indep. Tec.	7	(Ambas centrales suman 2/3 del Comité y el 90% del Colegio Obrero)	
SU	3	Cand. Tec. Indep.	9		
CNT	2	CC.OO.	4		
U. de clase	1	Asoc. Sind. Tec. Indep.	3		
		USO	2		
		Coal. Prof. Tec.	2		

En Asturias CC.OO. y UGT quedaron empatadas con 38 delegados cada una. En Madrid (oficinas centrales con 493 trabajadores) UGT sacó cuatro delegados y CC.OO. no presentó candidatura.

Asturias

CC.OO. y UGT empataron en las elecciones sindicales de ENSIDESA

El artículo que sigue es una primera información de los resultados en las elecciones sindicales de ENSIDESA. Próximamente se celebrarán en Asturias las elecciones en "La Camocha" y en HUNOSA.

Después de las victorias electorales de UGT en SEAT y FASA-Renault, las elecciones sindicales en ENSIDESA (empresa siderúrgica que ocupa a 26.000 trabajadores) atraían la atención de los trabajadores de Asturias y de todos los activistas sindicales del Estado. Y no cabe duda de que atraían también la atención de la patronal y del Gobierno (hasta el mismo Abril Martorell se interesó por cómo iban los comicios en mitad del debate parlamentario). ENSIDESA es también una empresa pública que está en un proceso de restructuración interna que ha acarreado el cierre de la planta de Mieres, trasladando los trabajadores a Avilés, y la previsión de cerrar la factoría de La Felguera.

Ha sido la magnitud e importancia de esta empresa siderúrgica asturiana lo que ha atraído tanta atención, pero sobre todo ha sido la pugna entre las direcciones de UGT y CC.OO. (que parecen querer medir la justeza de sus posiciones no por los resultados en cuanto a mejorar las condiciones de los trabajadores, sino única y exclusivamente por los votos en las elecciones) y el hecho de que las elecciones de ENSIDESA tenían mucho interès para el movimiento obrero asturiano después de los enfrentamientos y polémicas que suscitó la lucha de la Duro-Felguera.

La dirección de UGT intentando sacar tajada de lo que ella cree que da votos, es decir de presentarse como más moderada y "realista", llamaba a votar sus listas "para que no pasara lo que había pasado en la Duro-F". Los dirigentes de CC.OO. vinculados al PCA, en vez de defender la lucha de la Duro y reivindicarla, se desvinculaban de todo y acusaban a los trabajadores de Duro-Felguera y a su propia sección en dicha empresa de haber utilizado métodos antisindicales.

En cuanto a los programas presentados, se comenta que el factor más importante de esta campaña ha sido que en ENSIDESA no se había roto la unidad CC.OO.-UGT, a diferencia de lo que ha pasado en el resto de empresas de Asturias, y la unidad de acción general en todo el Estado. Nosotros nos alegramos de que se mantenga la unidad; el problema es sobre qué bases, y desde luego no han sido las que verdaderamente unifican a los trabajadores, no han sido la de una posición consecuentemente movilizadora durante el convenio ni sobre el problema de desmantelamiento de las plantas y los traslados a Avilés.

En cuanto a algunas valoraciones de los resultados, hay que reseñar la demagogia que se está haciendo de ellos al decir que si CC.OO. no ha retrocedido ha sido por llevar una línea moderada en ENSIDESA, y más cuando se pone como ejemplo el que allí donde CC.OO. ha sido más radical, como en Gijón, (donde es mayoría en la Unión Local la que se conoce como "corriente minoritaria" y donde se desarrolló con más contundencia el conflicto de la Duro), la UGT ha avanzado, cuando en realidad su aumento proviene de los cuadros y afiliados de la USO que hace tiempo pasaron con Zufiaur al sindicato ugetista.

Finalmente, en este primer comentario señalar que UGT ha ganado en los centros de Avilés (dos representantes técnicos más que CC.OO. y empate en el colegio obrero), en Madrid (donde se ubican oficinas centrales y UGT ha obtenido tres por técnicos y uno por obrero, y donde CC.OO. no presentaba candidatura) y en la Felguera (un técnico y un obrero más que CC.OO.).

CC.OO. ha ganado en los centros de Gijón (ha sacado dos más que UGT en el colegio obrero) y en Naranco (tres del colegio obrero para CC.OO. y uno para UGT).

Convenio de Carpintería y Ebanistería de Barcelona

El día 5 la Madera decide si va o no a la huelga

El día 6 de mayo empezaron las negociaciones del convenio de Carpintería y Ebanistería de la provincia de Barcelona, que afecta a 22.000 trabajadores.

Las reivindicaciones más importantes que pedimos los trabajadores son: Un aumento del 18% sobre tablas o del 16% sobre el salario real; 40 horas de trabajo semanales; 30 días de vacaciones; 30 días en cada una de las tres pagas extras.

Roque BORRAS
(miembro de la Comisión Deliberadora por CC.OO.)

Ante estas justas reivindicaciones la patronal respondió que lo único que ofrecía era un 13% de aumento, y éste sobre el promedio de 1979. No daba nada ni en pagas extras ni en vacaciones ni en derechos sindicales. Ante esto, la Comisión Deliberadora, que está compuesta por CC.OO. y UGT, lo consideró como un insulto a los trabajadores y decidió convocar una concentración delante de la Conselleria de Traball, para el día 15 de mayo. Esta fue un fracaso ya que de los 22.000 trabajadores sólo acudieron a la convocatoria unos 100. Lo mismo pasó el día 22 donde nos concentramos unos 200 trabajadores. El día 27 siguieron las negociaciones, la patronal vino con la oferta del 14% en todos los conceptos, nada sobre mejoras sociales ni sindicales.

Para analizar esta oferta y ver qué postura tomar se convocó a una Asamblea de Delegados de Carpintería y Ebanistería, para el día 28 de mayo, en la cual, tras analizar el proceso llevado en la negociación, salieron dos posturas: por un lado UGT, que plantea firmar un mal convenio antes que un laudo, y por otro algunos miembros de la dirección de CC.OO. que plantean que lo que hay que hacer es forzar a la patronal, y para ello hay que ir a la huelga, aunque son conscientes de que hay pocas condiciones.

UGT plantea que se vote si se va a la huelga o no. Se vota y sale que sí a la huelga. Pero no se concreta qué día. Otra tercera postura fue la que planteamos otros miembros de la Comisión Negociadora, que decía: 1) hay que hacer un análisis autocrítico de cómo está desarrollándose este convenio, la poca información que se ha dado a los trabajadores ha hecho que se creara un distanciamiento entre éstos y la Comisión Deliberadora, lo cual ha supuesto que los llamamientos no hayan sido apoyados por los trabajadores; 2) para sacar el convenio del callejón sin salida en que lo quiere meter la patronal hay que movilizar a los trabajadores; por lo tanto, que se convoque una huelga para los días 11 y 12 de junio, y que ésta se pida el día 29 para que se pueda desarrollar un trabajo en la gente; 3) que el día 5 de junio se convoque una Asamblea de Delegados para analizar cómo están las empresas y si se mantiene la huelga; 4) hacer una octavilla explicando a los trabajadores en qué situación está el convenio. Se discuten estos puntos y se pasa a votación, ganando el planteamiento de no pedir la huelga el 29 sino que se decida el día 5 en la Asamblea de Delegados si se pide o no.

Ante esto, quiero dejar claro que el haber salido esta propuesta (que fue apoyada por miembros de CC.OO.) ha significado que la dirección de UGT se saliera con la suya, ya que el día 5 de junio no se habrán creado las condiciones para ir a la huelga y se tendrá que firmar este mal convenio, al no existir un objetivo de antemano como sería la petición de una huelga los días 11 y 12. Entonces, si no se convoca esta huelga, cabe hacerse tres preguntas: 1) ¿cambiará la patronal su postura del 14?; 2) ¿firmará CC.OO. este convenio que no mantiene el poder adquisitivo de los trabajadores, o lo que es peor, ni siquiera llega al tope del Acuerdo Marco Interconfederal rechazado por ésta?, y 3) ¿qué explicación dará CC.OO. a los afiliados si firma este mal convenio?

I Congreso Fundacional de la Federación de Químicas de CC.OO. de Galicia

El Congreso dijo no a la energía nuclear

El pasado 25 de mayo se celebró en Santiago el Congreso Constitucional de la Federación de Químicas de Galicia de CC.OO., que tenía como orden del día la discusión sobre el informe general presentado por la dirección, organización y finanzas, acción sindical y estatutos.

El debate más importante se centró en el informe general, y dentro del mismo en la discusión sobre la política de consenso realizada por CC.OO. desde su primer Congreso en el problema del fascismo, y se adoptó también una resolución contra la energía nuclear.

Con respecto a la política de consenso se introdujo un párrafo en el que **se asume que los pactos de la Moncloa fueron negativos y se tradujeron en la práctica en un plan de austeridad,** y al mismo tiempo que nos comprometemos a elaborar un programa que recoja las necesidades esenciales de los trabajadores (mantenimiento del poder adquisitivo, no a la amortización del puesto de trabajo, paro, etcétera), que se negociaría acompañado de la presión y movilización unitaria de los trabajadores.

Respecto al fascismo se aprobó una resolución que condena la violencia fascista y que plantea como alternativa la formación de un frente unitario de todas las organizaciones obreras y populares que, basado en la movilización, ponga en pie los medios necesarios para frenar al terrorismo fascista.

Dentro del mismo informe general se incluyó también una **condena a la utilización y desarrollo de la energía nuclear** y al P.E.N., recordándose que el día que se celebraba el Congreso tenían lugar en todo el mundo importantes manifestaciones contra este tipo de energía.

Fueron aprobadas, además, las ponencias de organización y finanzas, estatutos y acción sindical, que presentan importantes avances respecto al período anterior, como es el darle un mayor protagonismo sindical a las Secciones Sindicales de Empresa y considerando que estamos en una situación de ofensiva patronal y división sindical, por lo que se nos abre un período de **sindicalismo de resistencia,** que nos permita mantener las conquistas alcanzadas y anular los aspectos negativos de las últimas leyes y acuerdos antiobreros.

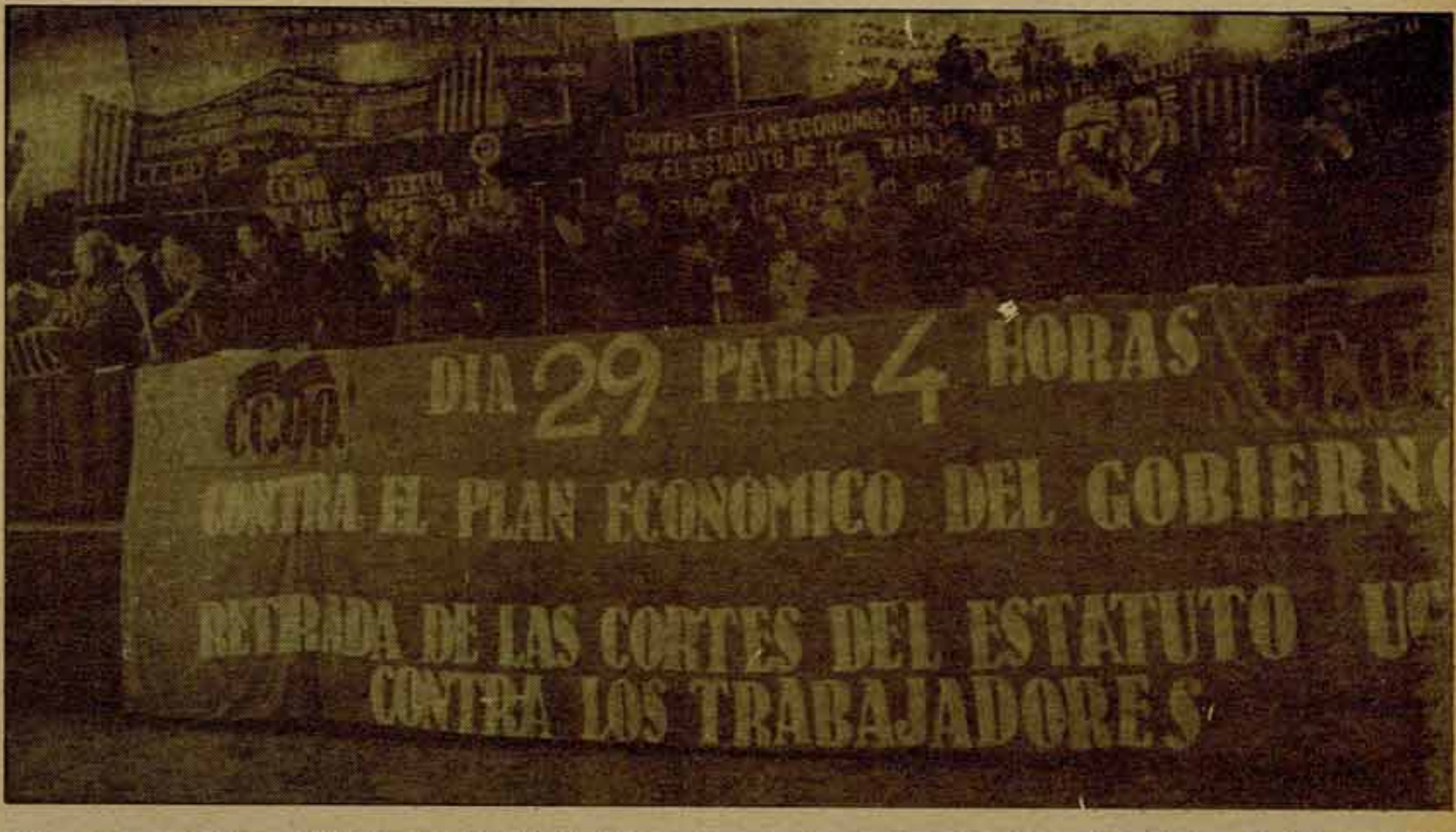
En resumen, un congreso positivo en el que se han corregido algunos errores y en el que la izquierda ha tenido audiencia y credibilidad, a la vez que hemos puesto en pie el armazón organizativo que nos permita estructurar lo más profundamente posible a nuestro ramo en Galicia.

Angel PAHINO VAZQUEZ
(Miembro de la Ejecutiva de Químicas de CC.OO.)

Hacia el II Congreso de la CONC (y II)

Continuamos con este segundo artículo la valoración de las ponencias presentadas por el Consell Nacional de la CONC de cara al II Congreso que se celebrará el tercer fin de semana de junio. En él se valora el apartado de las tesis que habla de los "acuerdos generales" y las enmiendas presentadas por nuestros camaradas a dicha tesis.

Secretaría Sindical
de Catalunya de la LCR.



Uno de los ejes fundamentales del proyecto sindical que la mayoría de la CONC propone al II Congreso es la reflexión y posicionamiento sobre el problema de los "acuerdos generales". La línea de acción sindical de las CC.OO. y del PCE ante la crisis económica ha consistido, desde el primer congreso, en la política de los sacrificios compartidos, concretada en los pactos de la Moncloa, las propuestas de acuerdos a "cuatro bandas", el Plan de solidaridad nacional, etcétera.

La importancia de estos acuerdos para la estrategia del PCE ha hecho que este sea un tema central en el debate congresual, y un punto de enfrentamiento entre los llamados "eurocomunistas" que defienden la corrección de esta política sindical (representados fundamentalmente por la dirección comarcal del Baix Llobregat y por las Federaciones del textil, químicas y artes gráficas) y los llamados "leninitas" que, sin poner en cuestión la validez estratégica de esta política, cuestionan la oportunidad y la metodología de su aplicación.

Esta polémica, que debería de ser muy positiva para el sindicato, puede verse desviada y deformada si no se llega a las últimas consecuencias con análisis rigurosos que expliquen a los trabajadores y afiliados las verdaderas consecuencias de los "sacrificios compartidos" y que a la vez den una alternativa a la situación de crisis que padecemos.

La CONC acepta sacrificios para los trabajadores.

La mayoría de la CONC pretende, con una ambigua autocrítica en el tema de los acuerdos generales, iniciar una huida hacia adelante no cuestionando en profundidad la validez de esta estrategia de salida a la crisis, sino lanzar una cortina de humo que le permita quitar la iniciativa a la corriente sindical de izquierda en CC.OO. (que va a dar la batalla en este II Congreso, analizando los resultados negativos de esta política) y a la vez reforzar la unidad de la estructura sindical que se ha visto deteriorada por la falta de resultados y por la pérdida de iniciativa de CC.OO. en el conjunto del panorama sindical.

Los leninistas, en las tesis presentadas por la CONC al Congreso, afirman: **"En este período hemos argumentado que la resistencia contra las agresiones del capital no tenía sentido si no la situábamos en un plan general. Plan que hemos ido concretando en Pactos de la Moncloa, acuerdos a cuatro bandas, plan de solidaridad nacional. Es decir, con un planteamiento que comportaba la negociación entre las diferentes fuerzas. La experiencia ha demostrado que esto no es posible con la actual correlación de fuerzas y con la que es previsible a medio plazo."** Reconocen que la burguesía ha conseguido imponer sus objetivos **"...encontrándose frente a una respuesta no sólo insuficiente para impedirlo, sino por debajo de lo que el nivel de concienciación y organización de la clase obrera puede dar hoy".** Después de reconocer la responsabilidad de esta política en la desmoralización de los trabajadores, desvían las causas diciendo que el problema ha sido **"... no tener suficientemente en cuenta la correlación de fuerzas en el país".**

Pero donde se ven claramente los límites y los reales objetivos de esta autocrítica de la CONC es cuando afirman que **"...de todo ello no puede deducirse que el sindicato no deba tener presente, reivindicar y luchar por ello, medidas de carácter general que contribuirán, siquiera parcialmente, a la solución de los problemas. Por el contrario, este debe ser siempre un objetivo presente, y también la disposición del sindicato a entrar en discusión sobre ello con el Gobierno y la patronal. Incluso la disposición del sindicato a someter a aprobación de los trabajadores determinados sacrificios a cambio de otras mejoras, en una expresión de solidaridad de clase y capacidad dirigente".**

Nuestro partido y la corriente de izquierda del sindicato han elaborado una enmienda que intenta participar en el debate y salir al paso de "autocríticas" demagógicas que intentan ocultarlo, aportando una propuesta de acción sindical en el terreno de los acuerdos generales que signifiquen un rechazo a las soluciones "compartidas" y a la vez sea una propuesta de salida a la crisis.

Nuestra enmienda al punto "acuerdos generales".

En nuestra enmienda sobre acuerdos generales intentamos clarificar en primer lugar cuáles son los objetivos del capital en el período de crisis económica: **"Por este motivo el capital la única solución que plantea a la crisis es volcar sus consecuencias sobre los trabajadores. Para ello plantea la política de 'AUSTERIDAD COMPARTIDA', esto es, presentar la crisis no como un problema de clase, del sistema capitalista de producción, sino como un mal nacional, de todos, etcétera... con el objetivo de comprometer a los partidos y sindicatos de los trabajadores en un 'compromiso nacional', para que desmovilicen a los trabajadores y favorezcan así la implantación de las medidas de la patronal. La experiencia de estos años ha demostrado palpablemente cómo no es posible una salida "compartida", sino que bajo esta fraseología se encubre el que se acepte la política capitalista."**

Después la enmienda analiza así las consecuencias que ha tenido la política seguida por la dirección del sindicato para los trabajadores: **"Lo anterior pone de manifiesto que es imposible el pacto o unos 'acuerdos generales' con las fuerzas capitalistas sobre la solución a la crisis, precisamente porque son intereses contrapuestos los del capitalismo y los de la clase obrera.**

El Pacto de la Moncloa y después el AMI demuestran cómo estos acuerdos sólo han sido posibles por la renuncia a la defensa de los intereses de los trabajadores por las fuerzas que lo firmaron y como únicos beneficiarios han sido los capitalistas."

Asimismo, proponemos cual debería ser la política a desarrollar por el sindicato en el actual período: **"Para realizar esta RESISTENCIA CONTRA LA CRISIS hay que partir de la actual situación y fundamentalmente de las condiciones creadas con la firma del AMI y el resultado de la negociación colectiva: La prevista renegociación del capítulo salarial del AMI en otoño, entre UGT y CEOE, la revisión salarial negociada de los convenios firmados por dos años, entre la UGT-patronal, a realizar por las 'Comisiones paritarias' constituidas al efecto... son las primeras cuestiones a las que debemos dar una respuesta y adoptar una clara posición.**

En estas negociaciones, de nuevo, se intentará imponer sacrificios a los trabajadores, incluso más gravosos que los del AMI, apoyándose en la marginación de CC.OO. y en la división sindical creada. Nuestro sindicato, ante la prevista revisión salarial del AMI, se opone rotundamente a una negociación sólo sobre el capítulo salarial y propiciará un proceso de movilización-información en el conjunto de los trabajadores para imponer a la CEOE la negociación de un convenio de mínimos a nivel estatal, que contenga los puntos fundamentales que permitan a los trabajadores resistir las consecuencias de la crisis actual: mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios y pensiones. Medidas concretas contra el paro y por el mantenimiento de los actuales puestos de trabajo, jornada de 40 horas, jubilación a los 60 años, supresión de horas extras. Defensa y ampliación de los derechos sindicales, libertad de huelga sin ningún tipo de regulación, oposición total al lock-out, etcétera..."

Finalmente reafirmamos lo indisoluble de la lucha sindical con la lucha política en la batalla contra la crisis económica y por la mejora de las condiciones de vida de los trabajadores: **"En el mismo sentido una política de RESISTENCIA CONTRA LA CRISIS no es posible desarrollarla sólo en el terreno sindical; necesita su correspondencia a nivel político más general. En este sentido, el Gobierno de la UCD en el Estado, y el de Convergencia Democrática en Catalunya, no sólo son incapaces, por los intereses de clase que defienden, de dar una salida a la crisis, sino que la lucha contra su política y las medidas que están impulsando desde el Gobierno y el Parlamento es una básica condición para una lucha eficaz contra la crisis. Desarrollar una lucha sistemática por echar abajo el Gobierno de la UCD en el Estado y de Convergencia Democrática de Catalunya en la Generalitat, mediante un frentre de izquierdas en el Parlamento, apoyándose en la movilización popular, es fundamental para frenar la actual ofensiva derechista contra los trabajadores."**

La marcha del Congreso

Mario SALAS

La marcha del debate y la elección de delegados al Congreso esta planteando un problema que, al margen del debate sobre las distintas posiciones sindicales, puede determinar en gran medida las resoluciones del Congreso y la composición de los futuros órganos de dirección.

Tanto la "CARTA CONVOCATORIA" como la propuesta de Reglamento del Congreso, mantienen una indefinición en cuanto a la forma de elección de las delegaciones, no especificando el sistema de elección (listas abiertas listas cerradas y proporcionales, sistema mayoritario...) mientras que los estatutos vigentes de la CONC especifican que para la elección de órganos de dirección, y en el caso de no alcanzarse un acuerdo unitario, se podrán presentar listas alternativas cuando se cuente con el 10% de participantes de cada ámbito. Concretamente en el Artículo 3, apartado e) dice: **"el derecho a las minorías a ser tenidas en cuenta y muy especialmente en asambleas, congresos, y organismos colectivos, cuando se establezcan en base a formulaciones concretas y cuenten con un mínimo del 10% de afiliados del ambito correspondiente"**; asimismo, en el Artículo 21, apartado f) dice: **"en los casos en que al menos un 10% de participantes deseen presentar una u otras candidaturas, se procederá a la elección mediante el criterio de listas abiertas y proporcionales a todos los niveles".**

A pesar que los estatutos son claros en cuanto al derecho de representación de las minorías a todos los niveles, pero ante la indefinición antes señalada de la "CARTA CONVOCATORIA", se está produciendo una interpretación abusiva e interesada en cuanto al sistema de elección de las delegaciones al Congreso, aplicándose el sistema mayoritario para la elección, lo cual dificulta, cuando no excluye, la representación democrática de las minorías en el Congreso. Esto se está utilizando como arma política en la medida que al no haber una representación proporcional de las minorías en las delegaciones, el plenario del Congreso no será representativo de la realidad plural del sindicato, quedando así como una cuestión nuevamente formal la pretendida democracia interna de la CONC.

Concretamente los problemas que en este sentido se han dado en el Congreso de la Union Local de Barcelona, en la elección de la delegación de SEAT al Congreso, en el sindicato del metal de la Unión Local de Badalona, en la delegación de la Maquinista en el Congreso y en algunas otras empresas y federaciones, deben de ser rectificados y corregidos para poder garantizar la real democracia en el II Congreso de la CONC y así procurar que la posición oficial de la actual mayoría pueda ser debatida y rectificada en función de la real correlación de fuerzas en nuestro sindicato y de la opinión de los afiliados.

¿Cómo afiliar?

Estamos desarrollando una campaña para afiliar a la LCR a varios centenares de compañeras y compañeros. Pero no existe todavía claridad en cómo debemos actuar para establecer entre ellos y la LCR esta relación política organizada que supone la afiliación.

Nos dirigimos ante todo a compañeras y compañeros que ya nos conocen, especialmente a través de nuestra intervención en el movimiento obrero, y que tienen un cierto nivel de acuerdo con nuestra política. Para afiliarlos debemos **demostrarles en la práctica que es una relación útil para ellos y para el avance de una alternativa revolucionaria.** Dicho esto ya podemos saber que algunas formas de desarrollar la campaña van a fracasar. Por ejemplo, si nos limitamos a lo siguiente: repartir el folleto, comentarlo individualmente, convocar una charla, realizarla y preguntar quién se quiere afiliar. ¿Por qué fracasará? Porque no habremos demostrado **en la práctica** que la afiliación es útil. Debemos saber que muchos de nuestros posibles afiliados tienen reales limitaciones de tiempo, de disponibilidad, etcétera, y que muchos de ellos tienen recelos ante una posible instrumentalización (por ejemplo, esa cosa típica de soltar un rollo y pedir dinero). Estas dificultades sólo podemos irlas superando con un trabajo serio, organizado y constante. Antes de que algunos compañeros o compañeras se afilien, querrán haber hecho la experiencia de que es útil profundizar una relación con la LCR; antes de pedirles algo, deberán haber hecho la experiencia de que es útil (para ellos y para el movimiento) la afiliación que les ofrecemos.

Nuestro primer paso debe consistir en establecer una lista tan amplia como sea posible de las compañeras y compañeros a los que nos vamos a dirigir. Y empezar a **ofrecerles una relación, un marco de actividad y de discusión que no les signifique ningún compromiso especial.** Esto significa: asegurar que les llega COMBATE puntualmente; invitarles regularmente a charlas sobre la actualidad política (la moción de censura, los congresos de CC.OO., etcétera) y a los actos que realicemos; informarles de las reuniones que vayamos a realizar para preparar una intervención en el movimiento (el congreso de CC.OO. de un ramo determinado, la jornada antifascista del día 29, etcétera) e invitarles, etcétera. En la medida que estas actividades que ofrecemos se mantengan, se regularicen y se demuestren útiles, podremos **ir motivando a una parte de los compañeros y compañeras a que trabajen con la LCR, es decir, que se afilien.** Sólo paulatinamente se pueden ir convenciendo de que, además de leer COMBATE, es útil suscribirse, venderlo a otros compañeros, colaborar en él; de que es útil para el sindicato o la asociación de vecinos o el grupo ecologista trabajar con la LCR para hacer propuestas de acción, balances, etcétera; de que es útil discutir de política actual con la LCR, tanto para la intervención sectorial como para intervenir en campañas políticas centrales (elecciones, solidaridad con El Salvador, antifascismo, etcétera); de que, para poder desarrollar mejor esta actividad, es útil apoyar económica y materialmente a la LCR. Cuando un compañero se convenza de todo lo anterior habremos ganado un afiliado, aunque se nos olvide repartirle el carnet. Por el contrario, ningún reparto de carnet (aunque es importante que lo hagamos) nos asegura que hayamos convencido a nadie de que es útil mantener una relación política organizada con la LCR.

La campaña de afiliación que estamos realizando debe significar el **inicio de una actividad regular de la LCR,** de un trabajo sistemático para traducir toda campaña central y toda actividad sectorial en un incremento de los afiliados a la LCR. Para ello es imprescindible que **nos organicemos nosotros mismos,** desde las direcciones a las células y a las fracciones, en todas las cuales debe existir un responsable específico de afiliación. La tarea de las **direcciones** consiste en ordenar y en centralizar la actividad en torno a los afiliados. Por un lado deben asegurar que COMBATE les llegue por correo o por reparto en mano. Por otro deben asegurar una relación escrita con los afiliados, informándoles de las principales actividades que el partido va a realizar. Por ejemplo, para el próximo mes se trataría de convocar una charla central, en la que un dirigente del partido trataría los siguientes temas: valoración de la situación política tras la moción de censura del PSOE; una discusión general sobre los congresos de CC.OO. que se estén preparando; discusión sobre algún acto central que se vaya a realizar: manifestación antifascista, sobre Lemóniz o por el 25 de Xulio, etcétera. La dirección debería informar también a los afiliados de las principales actividades sectoriales o zonales que se vayan a realizar en el mes: preparación de un congreso sindical de ramo, de una reunión municipal o de una manifestación en tal ciudad. Las **células y las fracciones** son las que deben asociar a los afiliados a las actividades concretas de su zona o sector y animarles para que participen en las que se realicen centralmente; ellas son las que deben mantener un contacto personal y continuado con los afiliados. De esta manera podemos conseguir que toda actividad del partido lleve aparejado el pensar **cómo explicarla a los afiliados y cómo hacerles participar en la misma.** Sólo con este trabajo organizado podremos integrar en la construcción del partido a los numerosos compañeros y compañeras que están dispuestos a dar la batalla para cambiar el rumbo actual del movimiento obrero y darle una orientación revolucionaria.

Ramón SEGUI



ISKRA PRESS

Presentaciones de la revista "Comunismo" en diversas ciudades

Después de la presentación de la revista "Comunismo" en Madrid, están ya anunciados dos actos más para dar a conocer la nueva revista de la LCR.

La primera de ellas tendrá lugar en BARCELONA el próximo día 6, a las 8 de la tarde, en la librería **Leviatán** (en la calle Sta. Anna). La particularidad de esta presentación es que en la misma participarán, además de nuestro camarada Pau Pons, representantes de otras revistas que se editan en Barcelona, como son: "Mientras tanto", "Nous Horitzons" y "El Viejo Topo".

La segunda tendrá lugar en SEVILLA, el día 9, en los antiguos locales de la AISS. En la misma participará el director de la revista, Mariano Fernández Enguita.

aquí nos encontraras

ANDALUCIA

Granada. Camino de la Ronda, 71 2.º, Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 73.
Sevilla. Pastor y Landero, 20-22-2.º Izqda. Tfno. 22 05 82.

ARAGON

Tarazona (Zaragoza). Arcos de Santana, 1, 3.º.
Zaragoza. Bilbao, 7 Ppal. Dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS

La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16. 3.º Dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9 Bajo Izda.

CANARIAS

Las Palmas de Gran Canaria. Calle 1.º Mayo (antes Gral. Franco), n.º 24 - 2.º. Tfno. 36 65 79.

CASTILLA-LEON

Valladolid. C/ Pasión, 6, 3.º Centro

CATALUNYA

Barcelona. Trafalgar, 10, 2.º. Tfno. 301 71 37.

Sabadell. Bosch y Cardellach, 68. Tel. 725 54 47.

Sant Boi. Victor Balaguer, 81 (Junto Mercat Vell).

EUSKADI

Bilbao. C/ Ascao, 23-3.º

Ondárroa. Avda. de La Antigua.
Romo-Guecho. Gobelaurre, 22.
Basauri. C/. Doctor Fleming, 4 (lonja)

Donosti. Peña y Goñi, 13, 1.º A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitxa, 20, 1.º. Tfno. 70 11 79.
Hernani. Mayor, 17, 2.º

Mondragón. Akiloy, 6 bajo. Teléfono 79 52 50

Beasain. C/ J. M. Arana (Bideluzel, 2-4.º izq. izq.

Rentería. Elizkalea, 5, entresuelo C. Tel. 51 86 21.

Vitoria. Cuesta de San Vicente, 2. Tel. 25 47 33.

Pamplona. Zapatería, 31, 1.º. Tfno. 21 13 52.

GALICIA

La Coruña. Bellavista, 25 Bajo.

MADRID/REGION

Madrid. C/ Libertad, 23-3.º derecha. Tfno. 479 02 50.

Villaverde. Avda. Real de Pinto, 10, esc. dcha. 2.º Izqda.

San Fernando. C/ Cañada, 99.

PAIS VALENCIA

Denia. Vista Alegre, 24.

Alicante. Avda. de Novelda, 109-111. Entresuelo Izqda. Tfno. 24 66 61
Alcoi. C/. Sant Miquel 54-àtic. Teléfono: 52 21 83.

Valencia. C/ Embajador Vich, 5-3.º Tfno. 321 21 52.

Disminución de las movilizaciones y táctica antinuclear

Una reflexión

José VICENTE IDOYAGA

Durante los últimos años, el movimiento antinuclear ha ido creciendo en audiencia popular y en activistas organizados. Sin embargo, las convocatorias de este año han arrastrado un número de manifestantes sensiblemente inferior a las de años anteriores. Más aún, las manifestaciones de los últimos meses reflejan ya esa ligera disminución de participantes; esto es particularmente claro en sitios como Madrid, pero también en Euskadi, pese a que sea ahora cuando suena la hora de la puesta en marcha de la central de Lemóniz. Hay otros datos que también deben valorarse: la Federación de Energía de CC.OO. apoyó en su Congreso la energía nuclear, y el reciente XXXII Congreso de UGT no ha apoyado la formulación de su Federación de Energía oponiéndose directamente a la industria nuclear, pese a que votara una fórmula general de rechazo al Programa Energético del Gobierno. (Felipe González acaba de apoyar en su programa presentado en Cortes las instalaciones nucleares.) Todavía hay más datos que se deben tener en cuenta: en EE.UU. y otros países, las restricciones del Gobierno sobre el petróleo y productos derivados está logrando el vuelco en sectores de la población hacia el apoyo a la energía nuclear porque piensan que esa es la única forma de asegurar la existencia suficiente de energía.

Esta reflexión no quiere ser una pelmada de consejos de lisillo al movimiento nuclear. Con las insuficiencias que nuestro partido, la LCR, haya podido tener en la potenciación y apoyo a las organizaciones antinucleares, con las críticas que se nos puedan hacer y las autocríticas que debamos asumir, trata de ser una reflexión desde un partido que participa en el movimiento antinuclear y que toma esa participación como uno de los signos de identidad de su política.

Por eso, toda reflexión debe comenzar afirmando con claridad que somos partidarios de la paralización completa de todos los planes nucleares. Que somos partidarios de eso ahora y también en el socialismo (pese a que sobre esto, y sobre todo, nosotros respetaremos las decisiones democráticamente adoptadas en el socialismo por los "productores asociados"), sin entrar aquí —tiempo habrá— en debates sobre nuestra oposición a quienes identifican esto con la negativa al crecimiento y al desarrollo tecnológico.

En segundo lugar, somos conscientes de que la responsabilidad fundamental de que la mayoría de la sociedad, y particularmente el movimiento obrero, no hayan hecho aún suya esta reivindicación reside en la actitud de colaboración de las corrientes socialistas y comunistas (que tienen una mayoritaria influencia en todo el movimiento obrero). Esa política de colaboración de clases lleva a los partidos de estas corrientes a aceptar la lógica capitalista y, dentro de ella, del desarrollo económico basado en el gigantismo monopolista de las industrias nucleares.

Pero es este conjunto de factores (los señalados en el primer párrafo y en este último) los que existen. Y el movimiento antinuclear no puede cerrar los ojos a esa realidad.

Desgraciadamente, la tendencia dominante hoy en el movimiento antinuclear es la que lleva a imponer una barrera, un muro, entre los antinucleares convencidos y el resto de la sociedad. Es un error. Una táctica correcta podría permitir ganar a sectores mucho más amplios. Y sin ganarlos, particularmente sin que la clase obrera haga suya la reivindicación de paralización de todo el ciclo nuclear, el movimiento antinuclear no triunfará en sus objetivos y el capitalismo llevará adelante sus planes energéticos.

Hay un tema vital que por problemas de espacio sólo señalamos aquí (también habrá otros COMBATE para explicarlo): ***La lucha contra la energía nuclear debe inscribirse dentro de un programa de reconversión energética de conjunto, y este programa sólo es realista si se plantea como programa de clase, proletario, anticapitalista.***

Hay un segundo punto que es importante, pero que sólo lo señalamos también porque mayoritariamente lo defiende el movimiento antinuclear y ha sido desarrollado en otros número de COMBATE: La defensa de la consigna de ***soberanía de las nacionalidades y regiones en materia energética.***

El punto de esta reflexión es la necesidad de que el movimiento antinuclear vuelva a retomar la consigna de ***MORATORIA NUCLEAR*** *y la convierta en un tema de* ***campaña central.***

Para todos aquellos que no tienen claro si "nuclear sí" o "nuclear no", para todos aquellos que sienten el chantaje capitalista de la amenaza de quedarse sin gasolina, para todos aquellos sensibles a los argumentos reformistas del PSOE y PCE, pero que no las tienen todas consigo sobre que lo nuclear no sea un mal terrible... es decir, para todos aquellos potencialmente ganables para la oposición a lo nuclear pero no convencidos aún, esta sonsigna, la Moratoria, con su campaña de información y de debates, puede aparecer hoy como una buena salida. Muchos de ellos dirán: "No lo tengo claro, no quiero definirme ahora, pero estoy de acuerdo en que se informe y se discuta públicamente y entonces podré optar."

¿Que el Gobierno no va a aceptar la Moratoria? Pero, ¿es que acaso va a aceptar la paralización? Se trata de relaciones de fuerza. Y también en este sentido la presión social para lograr esa Moratoria será mucho más amplia que la fuerza actual del movimiento antinuclear. Y, además, esa vía permitirá, sin duda, que se produzca una mayor atención y consiguiente refuerzo del movimiento antinuclear.



POTUS

En el Estado español, el número de manifestantes fue muy inferior a otros años

25 de mayo, manifestaciones en todo el mundo

Decenas de manifestaciones se produjeron el pasado 25 de mayo en todo el mundo como protesta por la creciente política capitalista de nuclearización. Particularmente en Francia —más concretamente en Bretaña— las manifestaciones arrastraron a gran número de personas. En otros lugares, pese a que el movimiento antinuclear ha tenido un gran ascenso en los últimos tiempos, como Alemania, la jornada no se vio coronada con el éxito esperado. En el Estado español la asistencia a los actos, concentraciones y manifestaciones convocados ha sido notablemente inferior a la de años anteriores.

En todo caso, la fecha del domingo de Pentecostés parece haberse convertido ya en jornada tradicional para la celebración mundial de jornadas antinucleares.

Plogoff, un símbolo

Desde hace ya tiempo la **Bretaña francesa** se ha convertido en la antorcha del movimiento antinuclear. Bretaña, como dicen nuestros camaradas franceses, es un vertedero donde el capitalismo galo se dedica a experimentar toda serie de agresiones energéticas contra sus habitantes, al mismo tiempo que sigue manteniéndoles en la miseria y el subdesarrollo.

Hace unos meses comenzaron a producirse concentraciones y movilizaciones contra la instalación nuclear en Plogoff. La batalla contra el emplazamiento de esta central recuerda un poco a las movilizaciones contra la de Lemóniz en el Estado español. Es una especie de prueba de fuerzas entre el movimiento antinuclear y el capitalismo y su Gobierno. Imponer la central de Plogoff se ha convertido para el capitalismo francés —como Lemóniz para el español— en una condición, en una plataforma desde la que lanzar abiertamente todo su programa nuclear.

Hay un dato significativo en esta confrontación. Los habitantes de Plogoff han asumido abiertamente el protagonismo de la lucha contra la nuclear. Nadie en Plogoff la quiere. Tomando ejemplo de la experiencia de los agricultores de Larzac (que llevan ya nueve años combatiendo la ampliación de un campo militar con todos los medios imaginables posibles), los habitantes de Plogoff han montado granjas de ovejas en los solares destinados a la construcción de la central.

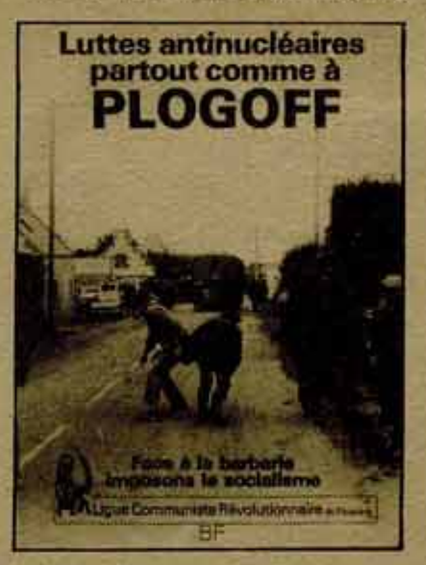
Por eso, es muy importante que el día 25 se hayan concentrado unas 100.000 personas en Plogoff en contra de la construcción de los cuatro reactores que se piensan instalar allí (con una potencia generadora de 5.200 megavatios) y como muestra de solidaridad con la lucha que están manteniendo sus habitantes.

En otros lugares de Europa y EE.UU. la participación ha sido sensiblemente inferior.

En **Gorleben (Alemania)** se manifestaron cerca de 5.000 personas contra el inicio de los trabajos para construir un cementerio de residuos radiactivos. Como iniciativa similar a la de Plogoff hay que señalar que unas 200 ó 300 personas han comenzado a construir viviendas y a habitarlas sobre los terrenos destinados a construir dicho cementerio.

En **Inglaterra** la atención ha estado centrada fundamentalmente en **Dungeness**, donde dos reactores fueron ya puestos fuera de funcionamiento debido a que se habían agrietado. Las manifestaciones se produjeron contra la instalación de un nuevo reactor del mismo tipo. En **Roma** se manifestaron unas 25.000 personas y en **Milán** 10.000. En **Portugal** las manifestaciones estuvieron dirigidas fundamentalmente contra los proyectos españoles de instalaciones nucleares cerca de la frontera.

— En **Holanda** se produjo una acampada de 5.000 personas en el terreno donde se instala el más antiguo reactor del país, **Doodewaard**; acampada en la que se discutió la forma de conseguir su cierre, y se denunció que la central


Luttes antinucléaires partout comme à PLOGOFF

BF

funciona ahora en situación irregular, debido a problemas técnicos serios en el sistema de refrigeración.

En EE.UU. hay que reseñar una concentración de 18.000 personas en **Los Angeles** y manifestaciones en **Prairie Island (Minnessotta).**

Menor afluencia en el Estado español

Quedan todavía por celebrarse toda una serie de jornadas y actos en nuestro país, coincidiendo fundamentalmente con el aniversario, el 3 de junio, de la muerte de Gladys de Estal a tiros por la Guardia Civil en la manifestación antinuclear de Tudela.

No obstante, puede señalarse como característica general la disminución de la afluencia de manifestantes en todos los puntos del Estado.

En **Catalunya** la esperada concentración de **Vic** sólo reunió a unas 1.500 personas. Sin embargo, hay que señalar que en Catalunya se está produciendo un ataque nuclear antipopular en toda regla, incluyendo el recrudecimiento de medidas represivas. En los últimos tiempos se ha descubierto la existencia de mapas con señales para el inicio de explotaciones del uranio en la zona de Vic y la participación de la empresa yanqui "Exploration Corporation". Se ha sabido del intento de establecer un cementerio nuclear en la comarca de La Selva. Se han creado extraordinarias medidas represivas en la central de Ascó, donde parece que se va a instalar una triple red de defensa: una valla normal, otra electrificada y un grupo de perros de presa. En estas condiciones la asistencia de 1.500 personas a Vic resulta muy baja. Hay que señalar la total ausencia de los sindicatos y partidos obreros mayoritarios en la concentración (aunque el PSUC de la zona enviase un comunicado).

Nuestro corresponsal en Catalunya nos manifiesta que hubo total ausencia de campaña hacia los sindicatos, y la posición absentista de éstos hacia el movimiento antinuclear, unido a esa actitud por parte de este movimiento, ha sido la causa determinante del escaso impacto social de la convocatoria. También en Catalunya unas 600 personas se concentraron en las movilizaciones en **Tarragona** contra las instalaciones de Ascó y Vandellós.

La concentración celebrada en **Alcira**, en el **País Valencià**, reunió a unas 4.000 personas, número también sensiblemente menor al de otros años. Los grupos de trabajo montados en esta concentración, pese a que establecieron un buen cuadro de conclusiones, tuvieron también escasa participación.

En **Madrid** se dieron los días previos unas 20 charlas por distintos barrios, con una asistencia que se puede considerar normal. La manifestación del día 23 concentró a unas 8.000 personas y la posterior concentración del día 25 ante la Junta de Energía Nuclear tampoco fue muy numerosa.

En **Euskadi**, donde la batalla contra la entrada en funcionamiento de la central de Lemóniz entra ya en la recta final (IBERDUERO tiene el proyecto de ponerla en marcha inmediatamente), las mayores actividades se esperan en torno al día 3. No obstante, en Pamplona se organizó el día 25 una marcha de bicicletas con participación de unas 1.000 personas; posteriormente la Policía impidió la celebración de una parodia en la capital, debido a que entre los actores estaban representados miembros de la Guardia Civil. Hubo también algunos actos en varias zonas de Euskadi, entre los que hay que destacar las concentraciones y manifestaciones en Vergara, Mondragón y Zarauz.

Medios de información contra Lemóniz

Los medios de información "Anaitasuna", "Askatasuna", "El Ecologista", "Egin", "Ere", "Punto y Hora", "Zeruko Argia", "La Voz" y "Unidad de los Trabajadores", así como los comités de empresa de "El Diario Vasco", Radio Nacional en San Sebastián y Radio Popular de San Sebastián han hecho público un comunicado en el que exigen la paralización de las obras de la central nuclear de Lemóniz.

El comunicado señala las condiciones de legislación franquista bajo las que se iniciaron dichas obras en 1972.

Por la actitud del MC e independientes

Contra la división del movimiento feminista

A la última reunión de la Coordinadora estatal de Organizaciones feministas asistió un sector del movimiento de mujeres. En la anterior reunión del mes de mayo este mismo sector había propuesto una representación individual en la Coordinadora, es decir, la votación por personas en lugar de grupos, planteando una combinación entre las dos formas de manera que en una reunión se votase por grupos y en la siguiente individualmente.



Esta propuesta, que fue votada por grupos, quedó rechazada con un solo voto a favor (la casa de la Dona de Barcelona) y dos abstenciones. Al día siguiente las mujeres de este sector tuvieron una reunión y en el mes de mayo celebraban su propia coordinación estatal. A finales de julio tienen el proyecto de realizar unas jornadas. Este sector está formado por mujeres independientes de partidos (y que están en contra de los partidos) que participan a distinto nivel en el movimiento, unas organizadas en grupos y otras fuera de ellos.

La historia se remonta a tiempo atrás y podríamos fijar como fecha clave las Jornadas Feministas celebradas en Granada en las que estas mujeres denunciaron las manipulaciones del MC y la falta de medios para participar en los debates en que se ponían en común los debates de las distintas comisiones, es decir, se sentían marginadas y veían limitadas sus posibilidades de expresión. Esto provocó su abandono de las Jornadas durante una sesión del debate (después se reincorporaron) y la celebración de una asamblea para discutir sus problemas con el movimiento feminista.

Las de partidos y las demás

¿Cuáles son las razones de esta división en el movimiento? Según las independientes, su negativa a trabajar con mujeres de partidos, que por lo visto somos absolutamente diferentes a ellas, servimos de correa de transmisión e imponemos a las mujeres los análisis y directrices de nuestros partidos (dicho en las Jornadas sobre Patriarcado en Barcelona).

Los debates sobre doble militancia-militancia única aparecieron hace ya tiempo en el movimiento planteando problemas en la relación con los partidos; por ejemplo, si éstos deberían participar o no en las movilizaciones. Pero en nuestra opinión, los conflictos han surgido siempre en relación con los partidos que tenían más influencia en el movimiento (más mujeres y por tanto más votos). Y se ha ido extendiendo a todos los demás, cosa que se ha agudizado en la actualidad tras el abandono de los partidos mayoritarios de las reivindicaciones de las mujeres (constitución) y de su escaso interés o simplemente oposición a que éstas sean planteadas en sindicatos, asociaciones de vecinos, etc., lo que ha producido un gran desencanto y desconfianza en muchas mujeres. Pero además, la actitud que algunos partidos tienen dentro del movimiento ha podido servir como detonante. Es evidente que estamos porque los partidos participen en el movimiento de mujeres, nos parece absurdo que se plantee lo contrario a nivel de principios. Y pensamos además que tenemos muchas cosas que aportar a este movimiento, entre otras cosas porque nos creemos aquello de que no habrá socialismo sin liberación de la mujer y viceversa, y nos preocupamos por desarrollar una política que sirva para el movimiento de mujeres y la completa transformación de la sociedad. Y estamos también porque participen todos los partidos, todas las mujeres, sean cuales sean sus opiniones o tendencias, porque estamos por un movimiento unitario y democrático, donde todas estas corrientes puedan expresarse con entera libertad.

Pero hablábamos más arriba de la actitud de ciertos partidos en el movimiento de mujeres que parecen utilizar su hegemonía no para beneficio del movimiento, sino para el suyo propio. Nos estamos refiriendo, evidentemente, al MC. Porque nos parece que el MC más que fomentar la democracia, apabulla; más que entender la autonomía, la desentiende, y más que tratar de que el movimiento sea unitario, no le preocupa en absoluto que se divida. Porque al igual que en Granada no se preocupó de los planteamientos de estas independientes, sino que las acusó de querer romper las Jornadas, ahora tampoco parece que les preocupe la estructuración paralela de este sector. Parece como si lo que fundamentalmente preocupase al MC es que nadie les arrebate ni les discuta su hegemonía o, más que eso, su asentamiento en lo que podríamos llamar el aparato del movimiento y de muchos de los grupos que lo componen. Esta actitud puede llevar a una crisis aún mayor del movimiento de mujeres.

Crisis que se verá agudizada si las independientes insisten en la desunión que sólo puede favorecer intereses divisionistas y éstos no son los del conjunto de mujeres que luchan por su liberación, por sus reivindicaciones. Y tampoco vemos por ninguna parte su interés en la unidad ni en la democracia. ¿Qué democracia hay en negar el derecho a la participación del resto de las corrientes del feminismo?

En beneficio de todas las mujeres, de un movimiento por la liberación fuerte, capaz de arrancar conquistas y de unir a todas las mujeres por la consecución de sus derechos, **construyamos un movimiento autónomo, democrático y unitario.**

Las independientes deben volver a la Coordinadora y plantear en conjunto cómo la hacemos mejor, cómo hacemos para que sirva para unificar los esfuerzos de todas las mujeres que luchan en sus nacionalidades, regiones, provincias y pueblos, y para centralizar y hacer más fuerte la lucha por la liberación de las mujeres.

Reorganización en la Coordinadora de Barcelona

Una de las causas de la crisis que atraviesa actualmente la Coordinadora feminista de Barcelona es la de arrastrar el debate sobre organización desde una asamblea celebrada en noviembre pasado en la que no se llegó a ningún acuerdo. Haciendo un balance del período en que ha estado en funcionamiento la Coordinadora feminista, podemos sacar como consecuencia que en estos momentos, aunque tenemos un prestigio y la gente nos conoce, a pesar de tener una capacidad de convocatoria, no ha aumentado el movimiento feminista organizado en coordinadora. Aunque esto lo podríamos enmarcar en la crisis actual del movimiento de masas, también hemos de buscar las causas en el marco que se ha ofrecido hasta ahora, tanto a los grupos de base, como a las mujeres que individualmente se acercaban a la Coordinadora feminista buscando un lugar donde participar para desarrollar la lucha feminista.

A pesar de que uno de los problemas principales sea la infraestructura que hemos utilizado hasta ahora, hemos de hacer un esfuerzo para volver a discutir unas bases mínimas de redefinición, ya que en estos momentos muchas de las mujeres que se han ido incorporando a la lucha del movimiento no conocen ni han debatido nunca las conclusiones de las "Primeras Jornadas Catalanas de la Dona". Hasta ahora nunca se ha hecho un balance profundo de la trayectoria, avances, experiencias en relación con otros movimientos, formas de organización, etc., de que se ha dotado el movimiento feminista para llevar su lucha adelante. Hemos de intentar que todos estos debates no se desarrollen de una manera internista y reviertan al conjunto del movimiento popular, por lo que sería conveniente que todas estas discusiones culminaran en unas segundas "Jornadas Catalanas de la Dona".

Es cierto que para lanzar una campaña de movilización tenemos que hacer un esfuerzo, porque el número de mujeres que actualmente están organizadas no es el que podríamos desear. Pero lo que sí es cierto, y esto nos lo ha demostrado la movilización última sobre aborto o la movilización que se hizo cuando se paró la campaña de la Generalitat, lo que es cierto es que tenemos una capacidad de implicación en ellas de otros sectores del movimiento popular, y es así como debemos actuar siempre, haciendo que tanto los partidos políticos como las organizaciones de masas, sindicatos, asociaciones de vecinos, etc., apoyen las luchas y reivindicaciones del movimiento feminista, y será así como las campañas que hagamos tengan un carácter de movilización y no sean simplemente actos testimoniales.



FOTOS

Propuesta de organización

Todos estamos de acuerdo en que el movimiento feminista necesita de una coordinación, pero la experiencia de coordinación existente hasta ahora nos ha demostrado que no servía ni a los grupos de base ni a las comisiones de trabajo. A estas últimas solamente les resultaba útil como una cuestión meramente técnica, pero en ningún momento para el debate ideológico o político.

Esta coordinación la veríamos a dos niveles: por un lado, los grupos con una especificidad concreta como Universidad, Planing, Mujeres Asalariadas (sindicatos, grupos de mujeres de empresas), etc., y, por otro lado, una coordinación del movimiento en general para las discusiones a propuestas de lanzamiento de campañas.

Necesidades para esta coordinación efectiva

Necesitamos un local amplio, con una infraestructura que pueda satisfacer las necesidades del movimiento en general. Para su consecución es necesario que nos dirijamos al Ayuntamiento y exijamos que se nos reconozca como entidad que tiene ya una trayectoria y que está llevando un trabajo concreto cara a un sector del movimiento ciudadano. Pidamos un local y una subvención anual (lo que está claro es que no podemos subsistir de festivales). También habríamos de planificar una campaña financiera impulsando la suscripción a "Donas en Lluita" y con una campaña de cotizaciones a Coordinadora Feminista.

Una vez conseguido el local tendríamos que dotarnos de las condiciones mínimas para garantizar su funcionamiento. En principio, estos podrían ser secretaría y mantenimiento del local por un lado, y por el otro prensa y boletín (estas serían las mínimas, aunque según las necesidades pueden irse creando sucesivamente otras). Al mismo tiempo en este local tenemos que dar cabida a todos aquellos grupos y comisiones que deseen llevar una labor como podría ser la de cine, debates, investigación, teatro, etcétera.

Entrevista con Santiago Romero

Man Común: la difícil empresa de hacer prensa gallega en Galicia

En nuestro anterior número dábamos noticia de la aparición de una nueva revista en Galicia: "Man Común". Por la importancia que esto tiene en el desierto cultural gallego hemos dialogado para COMBATE con Santiago Romero, uno de los fundadores de "Man Común" y miembro de su sociedad de redactores.

COMBATE: Quienes hacéis la revista provenís mayoritariamente de los medios de comunicación oficiales de Galicia: "La Voz", "El Ideal"... ¿Cómo habéis llegado hasta "Man Común"?

Santiago Romero: El origen remoto se sitúa a casi tres años, cuando seis periodistas gallegos formamos "Man Común", Colectivo Gallego de Información. El objetivo por el que nos constituimos fue el de potenciar el análisis sobre la necesidad de democratización de la prensa, precisamente desde lo que teóricamente es el "Periódico de los periodistas", la "Hoja del Lunes". Intentábamos conseguir el surgimiento de medios de información que dirigieran el proceso de recuperación cultural y lingüística de Galicia que fueran promocionados por el futuro gobierno gallego autonómico. Esta iniciativa fue rápidamente abortada por la oposición de los empresarios de prensa y fuimos separados de la "Hoja del Lunes". A pesar de ello seguimos cohesionados, y un año más tarde empezamos a concebir el proyecto de una revista autofinanciada, cooperativa, más bien de tipo marginal o casi "guerrillera". Pero desistimos de ello por dos razones: 1.º Porque sería muy difícil sostener en Galicia una publicación así, y, 2.º Porque, simultáneamente, "Edicions po Rueiro" concibió la idea de publicar una revista gallega de información general. Decidimos fusionar ambos proyectos manteniéndose la editorial como empresa y nosotros como sus redactores y así nace "Man Común", con una tirada inicial de cinco mil ejemplares y una periodicidad mensual que esperamos poder convertir progresivamente en semanal.

Con "Man Común" esperamos cubrir un espacio vacío en Galicia e incluso potenciar que se cubra más. Nos gustaría servir de acicate para la aparición de otras publicaciones, mismo como contrapunto de análisis.

—¿Cuál es el enfoque ideológico que le dais a "Man Común"? ¿Va a ser realmente una revista plural e independiente?

—Me alegro de que me preguntes eso, pues hay bastantes suspicacias en el ambiente político gallego a este respecto debido a la relativa vinculación de la editorial con un determinado partido nacionalista y a la adscripción política de alguno de los redactores. Desde luego, vamos a hacer una revista pluralista y abierta. Nuestro intento es consolidar en Galicia un órgano de información progresista y democrático en una perspectiva general de izquierda. Se trata de hacer una revista que analice cotidianamente los problemas de Galicia, llegando a las raíces, pero sin una perspectiva de partido. Se trata de hacer periodismo según una concepción de "testigo de las cosas". Dar soluciones a los problemas de Galicia no nos corresponde a nosotros, pero el primer paso es denunciar sus causas. En esto nos diferenciamos de otros medios pasados (como "Teima") o actuales (como "A nossa terra") vinculados ideológicamente de una forma clara a alternativas partidarias muy determinadas.



—Antes de "Man Común" ha habido bastantes intentos en Galicia de hacer cosas semejantes, todos los cuales fracasaron. Esto nos da idea de los múltiples problemas que existen para una empresa de este tipo. ¿Cómo sufrís vosotros estos problemas?

—Efectivamente, en Galicia existe un control muy férreo de la derecha sobre los medios de comunicación. Hasta el punto de que "Man Común" está siendo ya boicoteada por los medios de comunicación oficiales de Galicia.

Un dato que puede hacer ver otro tipo de problemas existentes es el que tengamos que imprimir la revista en Euskadi por cuestiones financieras. Es que aquí hay muy poca tradición de publicaciones de este tipo y es muy difícil lograr condiciones adecuadas. Desde luego, somos conscientes de que en la perspectiva de reducir la periodicidad, este tipo de problemas se agravarán.

El PNV se enfrenta a la Comisión Popular de Investigación del bombardeo de Gernika

El "Guernica" a Gernika



El bombardeo de Gernika por los junkers alemanes bajo mando del general Franco supuso no sólo la destrucción indiscriminada y en proporciones hasta entonces desconocidas entre la población civil, sino una de las páginas más negras de la historia de la dictadura franquista.

Con el cruento bombardeo de Gernika se quería machacar tanto unas existencias físicas y materiales tales como son los bienes y las personas, como dar significado a las siniestras palabras del general faccioso MOLA "arrasaré Vizcaya", eligiendo para ello la villa que tradicionalmente ha simbolizado los derechos nacionales del pueblo vasco.

Pero además de las bombas, sobre Gernika cayeron a lo largo de los cuarenta años de dictadura franquista mentiras y tergiversaciones sobre quiénes fueron los autores reales de la agresión. Y dentro del coro de fariseos que durante años y años han hecho aguantar impotentes tanta mentira no ha estado ausente RICARDO DE LA CIERVA, historiador franquista y actual ministro de Cultura del Gobierno de UCD.

Contra las bombas y las mentiras se levantó hace ahora cuatro años la COMISION POPULAR DE INVESTIGACION DEL BOMBARDEO DE GERNIKA que ha tratado de forma abierta y unitaria de llevar adelante una desigual batalla con el único fin de esclarecer la verdad y rendir homenaje a quienes se merecen.

Con este fin han invitado para sus trabajos tanto a Joseba Elosegui, actual senador del PNV y en los momentos del bombardeo capitán del Ejército Vasco y presente en la villa en el mismo, como a historiadores destacados, tales como Tuñón de Lara, Viñas, García de Cortázar...

Pero con las elecciones de la nueva corporación municipal de abril del 79, que otorgaron la mayoría al PNV, comienzan los intentos por marginar los trabajos de la Comisión Investigadora con el fin de que todo pase al propio Ayuntamiento para caer así bajo el control del PNV.

Y en estos cambalaches no estuvo ausente el propio Carlos Garaicoechea, entonces presidente del Euskadi Buru Batzar del PNV y hoy "lehendakari" del Gobierno Vasco, tal y como lo demuestra una carta fechada en Pamplona el día 9 de abril de 1979 y firmada por él.

En dicha carta se alude a la Comisión Investigadora que, según el "lehendakari", está formada "por gentes no precisamente nuestras y entre los que se encuentran Tuñón de Lara y otras personalidades de extracción parecida". Quisiéramos saber cuál es la "extracción" tanto de Tuñón de Lara como de las otras personalidades "no nuestras" de la Comisión Investigadora, pero a esto no da respuesta "nuestro lehendakari" en su carta.

Quisiéramos saber además cuál es el criterio que usa Carlos Garaicoechea para determinar qué personas son "nuestras" y cuáles no lo son, pero como tampoco esto se nos aclara en la carta, nos quedaremos sin saberlo a ciencia cierta, aunque lo que sospechamos que se encuentra en la base de estos criterios de "posesión" sea de tinte cerril, racista y reaccionario. Habremos de decir tan sólo que la que si es nuestra es la verdad y su búsqueda y que tanto una cosa, la verdad, como la otra, su búsqueda, no tiene fronteras ni poseedores absolutos.

Pero sigamos con la carta. Con el fin de conocer la situación de esta Comisión Investigadora, "me he permitido solicitar a nuestro ilustre senador, Joseba Elosegui, que investigue el estado actual de las gestiones de aquella Comisión", dice Carlos Garaicoechea, ya que, "Joseba Elosegui estuvo invitado por tal Comisión en algunas de sus actividades".

Para seguir más adelante "y en el caso de poderlas considerar fenecidas, contactaría con nuestros nuevos representantes mayoritarios en el Ayuntamiento de Gernika (sic) para estudiar el desarrollo de la idea que usted plantea" (se refiere al propio remitente JESUS ARANA, de Nueva York, y cuya carta fue comentada "con mis compañeros del Euskadi Buru Batzar" según nos dice C. Garaicoechea en su carta).

Sin más comentarios. Seguramente Maquiavelo en su tumba ha tenido un ligero cosquilleo y se habrá quitado el sombrero (¡perdón la txapela!) ante tal demostración de "democracia bien entendida".

Hoy las maniobras no son unas líneas de una carta pulidamente redactada. Dentro del Ayuntamiento de mayoría peneuvista y bajo el control de éstos se ha formado una comisión que ha entrado en contactos con las nuevas autoridades alemanas y que, con argumentos del tipo de que "hay que olvidar el pasado y mirar hacia adelante", quieren vaciar de contenido el trabajo y la actividad de la COMISION INVESTIGADORA, desviando las reivindicaciones que durante estos últimos años han estado presentes.

Es en función de esta situación que nuestro Partido junto a EE, HB, EMK, HASI, LAIA y ANV han hecho pública la siguiente moción que a continuación reproducimos.

Con motivo del 43 aniversario del bombardeo de Gernika por la aviación alemana a las órdenes de la sublevación franquista contra la II República y el Gobierno de Euskadi, y en manifestación del profundo sentimiento que tal hecho produjo y produce hoy en todo el pueblo vasco, exponemos:

1.º Consideramos incuestionable el derecho del pueblo de Gernika a culminar las investigaciones sobre el bombardeo de esta villa, y manifestamos nuestra solidaridad con la solicitud, realizada repetidas veces por la comisión guerniquesa de investigación del bombardeo, de apertura de archivos con documentación sobre tal suceso. En consecuencia, decidimos cursar de inmediato la solicitud de apertura de los archivos histórico-militar, de los Ministerios del Aire y Guerra, de las Casas Civil y Militar de Franco y de su gabinete diplomático a los historiadores designados por la comisión guerniquesa por parte de las instituciones del Estado con competencia sobre los mismos.

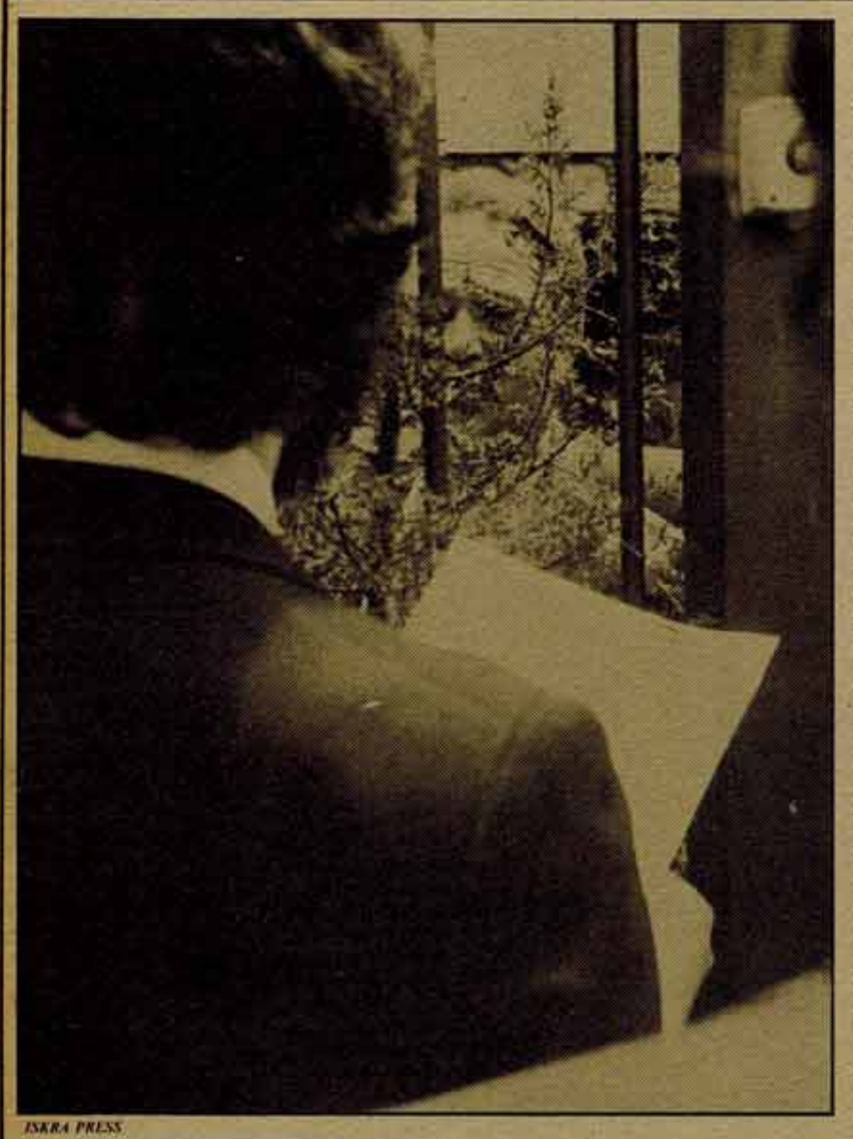
2.º En virtud del significado universal de denuncia de la agresión fascista contra Gernika y el pueblo vasco que recoge de modo inmejorable la obra "GERNIKA", de Pablo Picasso, y de las fundadas razones que asisten a la solicitud de instalación del cuadro en la villa de Gernika, mostramos nuestro apoyo a tal solicitud y condenamos de una forma enérgica el que dicho cuadro se instale en el Museo del Prado.

3.º Mostramos nuestro acuerdo con el proyecto de creación en Gernika de la Ciudad de la Resistencia y la Cultura de Euskalherria como expresión de la inquebrantable voluntad de afirmación y progreso de nuestro pueblo vasco.

4.º En descargo del cúmulo de argumentos, tergiversados y gravemente hirientes para el pueblo de Gernika y de Euskadi, que en torno al bombardeo se han dado en las últimas décadas, y en razón de la considerable aportación a los mismos del señor Ricardo de la Cierva; y considerando que su actual condición de ministro de Cultura del Estado resulta por ello ofensiva para nuestro pueblo exigimos la destitución del señor Ricardo de la Cierva de su cargo de ministro de Cultura.

Para liberar a Petr Uhl, Vaclav Havel y sus camaradas

Movilizaciones el 29 de mayo en Europa



ISKRA PRESS

En nombre de los firmantes, J. M. Mohedano pretende entregar el documento. Ni siquiera abrieron la puerta.

Madrid, 29 de mayo de 1980

Sr. Embajador:

Los abajo firmantes, representantes de la Asociación Pro Derechos Humanos, el Comité de Apoyo Carta 77, el PSOE, el PCE, la LCR, y las Centrales Sindicales CC.OO., SU, UGT, al cumplirse un año de las primeras detenciones a miembros del "Comité de Defensa de las Personas Injustamente Perseguidas" (VOSNS), queremos manifestar nuestra más profunda repulsa por el mantenimiento de una situación de constante violación de los más elementales derechos de la persona humana: cinco miembros del VONS siguen en la cárcel (Havel, Diensibier, Ulh, Benda y Bednarova), se han producido nuevos encarcelamientos, destierros, violaciones del domicilio y de la correspondencia, se ha impedido el derecho de libre defensa de los procesados, etcétera.

Ante todo ello, los firmantes exigimos la inmediata liberación de todos los detenidos por delitos de opinión, y el cese de las medidas represivas contra ellos, al mismo tiempo que expresamos nuestra solidaridad con quienes en su país luchan por la libertad y el socialismo.

Firmado: Ignacio Sotelo, J. María Maravall (C. Ejecutivo del PSOE), Leonor Bornao, Ramón Mendezona (C. Ejecutivo del PCE), Jaime Pastor, José V. Idoyaga (C. Ejecutivo de LCR), Fernando Claudín, Martín Pérez, Manuel Pérez Ledesma, María Ruipérez, Lucía González, J. A. Matesanz (Comité Apoyo Carta 77), Enrique Gimbernat y J. M. Mohedano (Junta Directiva Asociación Pro Derechos Humanos), Nicolás Redondo (secretario general de UGT) y Manuel Simón (secretario de Relaciones Internacionales de UGT), José Miguel Ibarrola San Martín, secretario general del Sindicato Unitario, y Pedro Cristóbal Segovia, secretario de Relaciones Internacionales del S. U.

Condenados en el Proceso de Praga a penas que van de tres a cinco años de cárcel, P. Uhl, V. Havel y sus compañeros siguen en la cárcel. Detenidos en condiciones que un reciente documento de la Carta 77 considera **"como contradictorias con el reglamento de cumplimiento de la pena de privación de libertad. Estas condiciones hacen imposible una vida humana digna y contradicen de una forma clara los objetivos proclamados de cumplimiento de la pena.**

El 29 de mayo, día del aniversario de la detención de los militantes del VONS, los distintos comités existentes por la defensa de las libertades en Checoslovaquia han organizado distintas actividades en solidaridad con los militantes de la Carta 77 y del VONS.

En Francia, una concentración delante de la Embajada se realizó a las seis de la tarde. Después un mitin, en donde se representó la obra teatral "La petición", de V. Havel, y se proyectaron películas con entrevistas a militantes checoslovacos.

En Madrid, la delegación de representantes de partidos, asociaciones y organizaciones sindicales (ver documento anexo) que pretendía hacer entrega de la carta de protesta al embajador en Madrid no pudo hacerlo, ya que se negaron a recibirla e incluso a abrir la verja de entrada al edificio.

Después de la ola de protestas en el momento de la farsa del Proceso de Praga, que obligó a los burócratas a un primer retroceso (J/Danisz, abogado condenado a cinco años de inhabilitación profesional, pero que finalmente no irá a la cárcel, y que los condenados del proceso de Praga lo han sido a penas más bajas de lo que les pedía el fiscal), hay que conseguir la libertad de los cinco miembros del VONS encarcelados. La jornada internacional del 29 de mayo ha sido una forma de demostrar la fuerza del movimiento de solidaridad.

Informe-denuncia de Amnesty International

Represión en las cárceles de Alemania Federal

Amnesty International ha hecho público un dossier en el que explica la situación en las cárceles de la RFA; este dossier es el resultado de dos años de investigaciones, apoyadas con exámenes y referencias médicas. El resultado es una denuncia clara de que el sistema penitenciario de la RFA produce en los presos "trastornos sicosomáticos, tensión baja y problemas circulatorios, así como vértigos y dolores de cabeza, desórdenes estomacales e intestinales, perturbaciones del sueño, dificultad para concentrarse y hablar, síntomas de alucinación en casos extremos y perturbaciones emocionales, incluyendo depresiones y, últimamente, tendencias suicidas".

El análisis de Amnesty se ha centrado fundamentalmente en las condiciones de los presos políticos pertenecientes a la "Fracción del Ejército Rojo", "Movimiento 2 de Junio" y "Células Revolucionarias".

Recuerda el documento el caso de Ingrid Schubert, de quien las autoridades alemanas dijeron que se había suicidado en su celda, y que en palabras de ella misma se había hundido en un estado donde no distinguía ya entre la realidad y la ficción. Señala también el caso de Werner Hoppe, quien, tras haber permanecido siete años en diversos grados de "incomunicación", es actualmente incapaz de ingerir alimentos sin vomitar, sufre hemorragias internas y ha perdido mucho peso.

La técnica carcelaria de la RFA se basa, justamente, en ese estado de "incomunicación" de los detenidos. Los presos acusados de terrorismo son, por principio, mantenidos en una situación de aislamiento que dura, cuando menos, durante la investigación; esto equivale a un tiempo de entre dos y cinco años. Algunos de estos presos están encerrados en "alas silenciosas" caracterizadas por estar iluminadas permanentemente, en silencio cuasi-absoluto, con paredes y muebles completamente blancos, y observados permanentemente.

Cuando los presos abandonan el confinamiento incomunicado son llevados a "pequeños grupos de aislamiento"; aquí el prisionero permanece solo en su celda y únicamente durante un corto espacio de tiempo al día se le autoriza a verse con algún otro preso. Muchas veces sólo puede verse con un preso (el informe relata un caso en que dos presos han estado en esta situación durante cuatro años, después de que cada uno de ellos pasara previamente un periodo de incomunicación total de tres años).

Elecciones en Perú

Resultados desiguales de las candidaturas de izquierda. UNIR y PRT en cabeza

Respecto a las Elecciones a la Asamblea Constituyente en 1978, en las que consiguió un resultado muy superior, la izquierda ha conocido una derrota clara. El voto útil anti-APRA ha sido capitalizado por Acción Popular, el partido burgués de Belaúnde. Muchos electores potenciales de la izquierda han preferido expresar así su oposición al APRA y los militares. Además, la división de la izquierda en cinco candidaturas ha desorientado a numerosos electores. Sin embargo, el balance debe ser cuidadosamente diferenciado.

El fracaso del PC y de la UDP

La coalición del PC peruano y el PSR –partido de los militares "progresistas" partidarios del antiguo presidente Velasco Alvarado –ha sufrido un estrepitoso fracaso alcanzando apenas el 2 por 100 de los votos, mientras que la suma de los votos de los dos partidos en 1978 totalizó el 12 por 100. El PSR ha perdido toda base política en tanto que la CGTP –principal central sindical y base electoral del PC– no ha votado a la coalición "Unión de la izquierda" pues, sin duda, a los trabajadores sindicados en esta central se les hacía muy difícil expresar su rechazo a los militares votando a una coalición que presentaba como cabeza de lista al general Leónidas Rodríguez.

El FOCEP-Ledesma recoge el 1 por 100 de los sufragios en el conjunto del país. Hay que tener en cuenta que la mayoría de estos votos se han conseguido en el departamento en que Genaro Ledesma es una personalidad local.

Algo menor es la derrota de la UDP –frente de organizaciones centristas y maoístas– que obtiene alrededor del 2 por 100. La UDP ha pagado caro la división y el estallido de la coalición ARI (ver números anteriores de COMBATE). En comparación con 1978, cuando alcanzó el 5 por 100, UDP ha perdido lo esencial de su electorado en los barrios pobres y obreros.

UNIR y PRT: alrededor del 4 %

La organización maoísta ortodoxa pro-Pekín UNIR se perfila como la principal fuerza de la izquierda peruana junto al PRT –Partido Revolucionario de los Trabajadores, sección peruana de la IV Internacional–. Sin embargo, los votos recogidos por UNIR –y también por UDP– son muy heterogéneos. La prensa peruana habla de multitud de casos en que las papeletas de voto contenían a la vez el voto UNIR o UDP para los puestos de diputados, senadores y el voto a Belaúnde para la presidencia.

Por el contrario, el voto PRT ha sido extremadamente político y homogéneo. Si a nivel nacional, con el 4 por 100, comparte con UNIR el lugar de primera fuerza de la izquierda, se sitúa claramente en cabeza en los lugares en que cuenta con una implantación significativa, que corresponden en general a los lugares clave de la lucha de clases. En Lima, el PRT está a la cabeza de las candidaturas de izquierda con el 5 por 100 de los votos. Los votos provienen de los barrios obreros o de los "pueblos jóvenes" (zonas de chabolistas) en los que llega al 8 por 100.

En los siete departamentos del sur, donde se encuentra la segunda ciudad del país, Arequipa, la media es del 7 por 100. En el departamento de Puno, Hugo Blanco y sus camaradas alcanzan el 10 por 100. Tanto en Puno como en Tacna –15 por 100– el PRT se sitúa en la segunda posición entre todas las candidaturas. En Moquegua en tercera posición con el 18 por 100.

En el departamento de Ayacucho (punta de lanza de las luchas campesinas en los últimos años) el PRT ha obtenido el 13 por 100. A pesar de su débil implantación en el norte, el principal centro obrero de la región, Chimbote, ha dado el 8 por 100 a Hugo Blanco, que se sitúa a la cabeza de todas las candidaturas de izquierda.

El PRT tiene asegurados, de momento, dos electos: Hubo Blanco diputado por Lima e Hipólito Enríquez, dirigente del PRT y del sindicato de metalúrgicos, como senador.

Más allá de los resultados electorales

Para el PRT, el resultado de la campaña va mucho más lejos que lo que refleja el número de votos conseguido. El 6 de mayo, el mitin final de su campaña reagrupaba en Lima a cincuenta mil participantes. En el conjunto del país se han organizado estructuras de simpatizantes. Estos comités de base se reúnen semanalmente, han participado en todas las actividades de la campaña codo con codo con los militantes y participan en escuelas de formación en la perspectiva de su integración en el partido. Cada compañero/a tiene su carnet y paga regularmente una cotización. En Lima, por ejemplo, más de dos mil simpatizantes están organizados de esta forma. La última semana de la campaña el PRT ha organizado masivamente interventores para vigilar el desarrollo de las operaciones electorales. En Lima más de tres mil interventores del PRT cubrieron las mesas electorales. La construcción del partido ha dado un salto de gigante en esta campaña.

Unida a un nuevo ataque contra el trabajo, los salarios y los derechos sindicales

Recesión económica sincronizada en los países imperialistas

A comienzos del mes de mayo, el semanario del capital americano **"Business Week"** *titulaba: "Una recesión sincronizada en el occidente industrializado...". Y añadía: "En general, a pesar de que el año 1980 no sea igual de malo que 1974, la economía mundial se dirige hacia una recesión sincronizada" (5 de mayo 1980).*

Alain Greenspan, antiguo consejero de Gerald Ford señala que: **"La profundidad de la recesión (en los EE.UU.) será mayor de lo que todo el mundo había previsto..., y durará todo el año."**

Charles Andre Udry (1)

Una vez más, desde 1974-75, el optimismo que los profetas de la coyuntura manifestaban a mitad de marzo se ha venido abajo por la realidad concreta de la crisis capitalista. El nuevo descenso del ciclo industrial de la mayor parte de los países imperialistas, en los meses futuros, va a desembocar en una acentuación cualitativamente nueva de la crisis social, con sus repercusiones en el plano político.

A pesar del paro, los precios ascienden; en un año, el aumento ha sido del 21,8 por 100 (abril) en Gran Bretaña, 21,2 por 100 en Italia, 5,7 por 100 en la RFA, 13,7 por 100 en Francia (14,5 y 14 por 100, según los índices de la CGT y CFDT para el mes de marzo), 14,6 en los EE.UU. (marzo). La tasa calculada para el primer trimestre de 1980 y proyectada en ritmo anual es del 9 por 100 para la RFA, 23 por 100 para Gran Bretaña, 26 por 100 para Italia y 17 por 100 para Francia. Esta subida, producida fundamentalmente por la tendencia a largo plazo al endeudamiento privado y público, ha llevado a medidas restrictivas a varios países. Y han acentuado las tendencias recesivas. La famosa tesis de propaganda "espiral de salarios y de precios" se derrumba. En la mayor parte de los países los salarios nominales, bajo los golpes de la austeridad, han seguido por detrás y con dificultad a los precios. Cuando los salarios reales han aumentado un poco, el crecimiento de la productividad los ha sobrepasado ampliamente.

Como en 1974-75 en los EE.UU.

En los Estados Unidos la producción industrial –verdadero índice de una recesión capitalista– ha bajado 0,2 por 100 en febrero, 0,8 por 100 en marzo y 1,9 por 100 en abril. La bola de nieve de la recesión se hace mayor. De hecho, en abril de 1980 el índice de toda la producción industrial se sitúa 2,9 puntos por debajo de lo alcanzado en marzo de 1979. Si la recesión se ha acelerado en febrero de 1980, el giro se produjo ya en abril y mayo de 1979. El automóvil y la construcción han dado síntomas de una caída rápida. En marzo de 1980 la producción de coches retrocedió un 13 por 100 en relación a marzo de 1979. En abril el número de coches producidos disminuyó un 13 por 100 en relación a los seis meses precedentes y en un 15 por 100 en relación a marzo de 1980. **Este descenso es idéntico al de comienzos de la recesión de 1974-75 y podría muy bien sobrepasarlo.** En la construcción (las casas unifamiliares representan en EE.UU. un volumen importante), el retroceso es más rápido que durante la primera fase de la última crisis. Este movimiento descendente tiene una rápida repercusión en ramos anexos: vidrio, muebles, acero...

Ha aparecido ya en la química, el textil, las máquinas, la maquinaria agrícola, etcétera. Los grandes del acero como US Steel Corporation e Inland Steel están viendo descender sus pedidos en un 40 por 100 desde finales de marzo. Cierran sus altos hornos. La reducción de los pedidos en la industria, según un instituto especializado, es la más fuerte desde la Segunda Guerra Mundial. Al contrario, la industria de guerra va bien, lo que esclarece las motivaciones de los grandes discursos sobre la necesidad de enfrentarse a la "superioridad soviética".

Las dudas de la coyuntura en los EE.UU. desde la mitad de 1979 son comprensibles. En la economía capitalista, lo que manda efectivamente la evolución del ciclo de la producción industrial son las fluctuaciones de la tasa y de la masa de beneficios. Durante el relanzamiento de 1977-79, los capitalistas americanos tuvieron un éxito relativo en este terreno. Hacía falta un detonador para barrer las incertidumbres de la evolución desde abril de 1979: esto fue el **descenso en el consumo.** Bajo los golpes de la inflación, de las cargas fiscales, de las restricciones de créditos y del paro, el poder de compra de los salarios disminuyó. El automóvil, la construcción y la confección se vieron golpeados. Hoy mismo, frente al temor del paro que se acentúa, los asalariados intentan reconstruirse unos ahorros que se han gastado. Esto limita todavía más el consumo. De esta forma, las inversiones industriales se resienten inexorablemente. Y desde que se desarrollan las sobrecapacidades de producción, los beneficios se resienten, como está pasando en el automóvil y en el acero. Mercado y beneficios se cierran. La recesión se ha disparado y va a durar.



De los EE.UU. al resto del mundo imperialista

Este escenario tiende a reproducirse en los otros países imperialistas. La crisis del automóvil es el signo más claro. En Francia, desde los meses de marzo y abril, el volumen del consumo de las familias –que han utilizado sus ahorros durante el período precedente– ha descendido. Esto se debe al "estrechamiento del poder adquisitivo de los salarios".

En Gran Bretaña la producción industrial ha descendido, también, desde el verano de 1979. En abril la venta de automóviles ha disminuido un 29,7 por 100 en relación a abril de 1979. Desde comienzos del segundo trimestre ha bajado el consumo. El capitalismo inglés estará a la cabeza del retroceso en Europa durante 1980. En España diversos datos indican un crecimiento nulo en el mes de marzo, y de enero a marzo la venta de automóviles ha retrocedido en un 18,6 por 100. Canadá y Australia se dirigen hacia el estancamiento.

En Alemania el Instituto de Kiel para la economía mundial prevé **"Stabiliezierungrezession".** El producto nacional bruto aumentaría en 1980 un 1,5 por 100, lo que indica un estancamiento de la producción industrial. La producción de automóviles ha caído un 13 por 100 en marzo en relación con el año precedente. Las exportaciones, motor decisivo de la coyuntura, tenderán a caer en el actual clima internacional. Sólo Japón escapa de la morosidad general. Venta récord de coches en el mes de abril. Crecimiento anual de la producción industrial en un 10,5 por 100. Sin embargo, la desaceleración se ha dejado sentir, también allí, en el mes de marzo (entre otras cosas en las máquinas). Las exportaciones siguen tirando del carro, pero las reacciones proteccionistas de los concurrentes en el mercado extranjero frenarán su ritmo.

Se perfila, pues, una convergencia entre los ciclos de las distintas economías imperialistas. Los retrocesos van a apilarse uno detrás de otro, a pesar de que la uniformidad no es segura. Ciertos observadores argumentan que la situación de los stocks es más favorable que antes de la recesión de 1974-75, y que el retroceso será menor. El argumento es frágil, como lo prueban la situación del automóvil y de la construcción en los Estados Unidos. Una fuerte caída de la demanda (paro y limitaciones salariales combinadas) transforma rápidamente la situación de los stocks de **"razonables"** en **"irrazonables".**

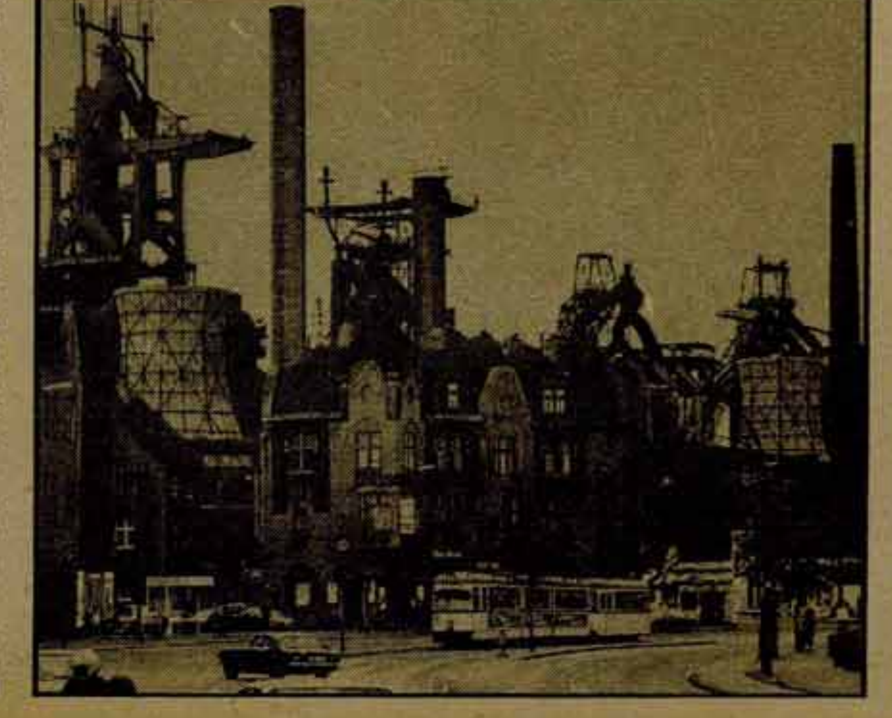
Por el contrario, si bajo la presión electoral se planteara una política de relanzamiento efectiva en los Estados Unidos y en Alemania, las dificultades se traspasarían a dos terrenos: reaparecería el ascenso inflacionario después de haberse calmado y el relanzamiento para 1981-82 sería dudoso, con sus efectos sobre el empleo.

El arma patronal: el paro

Sea cual sea la amplitud exacta de la nueva crisis en relación a la de 1974-75, **en el plano social, será más profunda.** El paro va a explotar. Oficialmente, en Estados Unidos se alcanza ya la cifra de 7,3 millones. Sólo en abril ha aumentado 825.000. El Gobierno preveía el 7,2 por 100 de paro para el verano y el 8 por 100 para finales de año. La tasa actual es del 7 por 100 (abril) y podría llegar al 11 o al 12 por 100 a finales de año, **"lo que no había pasado desde 1940"** (Business Week, 19 de mayo de 1980). Los países de la OCDE entran en esta nueva recesión con dos veces más parados que al comienzo de la recesión de 1974-75. En junio de 1974, en el Mercado Común, estaban registrados 2.617.000 parados y 4.229.000 en mayo de 1975 (en plena crisis). Son cerca de 6 millones en abril de 1980 (2). En Francia, en mayo de 1974, al comienzo de la recesión precedente había 428.000 **"buscando empleo".** A finales de abril de 1980 hay 1.439.800, al mismo tiempo que 600.000 buscarán un primer empleo en el mes de junio (entre ellos, el 39,4 por 100 tienen menos de 25 años y el 54,7 por 100 son mujeres). La opulente RFA tenía en junio de 1974 450.000 parados inscritos, y hoy la cifra llega a 827.000 (abril, 1980). Gran Bretaña alcanza la cifra de paro más alta desde la guerra.

El paro va a acentuarse todavía bajo una triple presión: por los despidos ligados a la caída de la producción y a las numerosas quiebras de empresas tocadas desde la última crisis, por las nuevas reestructuraciones de empresas y hasta de ramas enteras (por ejemplo, el automóvil) y por medidas de austeridad en los servicios públicos.

Patronal y gobiernos burgueses van a utilizar este crecimiento del paro para comenzar una nueva ofensiva, más violenta todavía, contra los salarios. Lo conseguido hasta ahora les parece verdaderamente insuficiente en relación con las necesidades de un relanzamiento de la acumulación capitalista. Atacarán, en primer lugar, **los derechos de la actividad sindical** para intentar romper, con ayuda del paro, el sistema de defensa de los trabajadores construido desde 1968-69. Con el fin de rentabilizar al máximo las inversiones efectuadas en los últimos años, la patronal deberá resistir todavía más todas las reivindicaciones obreras de disminución del tiempo de trabajo. Toda reducción formal del tiempo de trabajo, por otro lado muy limitada, deberá (según ellos) ser **compensada** por una reducción del **"absentismo"**, por la supresión de días festivos y por el crecimiento de la productividad. A esto se añadirá la batalla sobre los salarios y los gastos sociales. La recesión que se anuncia marcará una nueva fase en el enfrentamiento de clases en el seno de los países imperialistas.



(1) Miembro de la dirección de la IV Internacional.
(2) Eurostat. Empleo y paro, 1972-78.

En el n.º 1 de "Comunismo"

ELECCIONES EN CATALUNYA: PUNTO FINAL A UNA ETAPA. Pau Pons.

Un análisis de los resultados de las elecciones al Parlamento catalán, de las motivaciones del voto, de la reordenación que suponen en el mapa de las fuerzas políticas de esta nacionalidad.

DE LA INFLUENCIA DE LAS "DIRECCIONES TRAIDORAS". Henri Weber.

LAS VIAS DEL REFORMISMO. Jean-Marie Vincent.

Dos interesantes aportaciones que abren y cierran, de momento, un debate sobre la evolución de la conciencia de clase de los trabajadores en las condiciones definidas hoy por el capitalismo avanzado y la democracia representativa.

CC.OO. Y LA NUEVA SITUACION SINDICAL. Joaquín Nieto.

Estudio de la forma en que las contradicciones del PCE han desembocado en la aparición de distintas alternativas estratégicas sindicales y hoy los proyectos que éstas vehiculizan.

DE LA CONSTITUCION AL E.C.D. Y LA L.A.U.: LA POLITICA EDUCATIVA DE LA BURGUESIA. Mariano F. Enguita.

La continuidad graduada de los proyectos educativos de UCD, desde los debates constitucionales hasta el reciente paquete legislativo, y la lógica infernal en que se han visto atrapados los reformistas.

LAS BASES DE LA POLITICA EXTERIOR DEL KREMLIN (I). Agustín Maraver.

La política exterior soviética en relación con el carácter de la burocracia dirigente, su naturaleza social, la evolución interior de los países del Este y el marco de la guerra fría.

EN TORNO A LA FUNDACION DEL PARTIDO COMUNISTA ESPAÑOL. Javier Maestro.

Entrevista con uno de los principales dirigentes del Partido Comunista Español, fundado hace ahora 60 años: Juan Andrade, posteriormente animador de la Izquierda Comunista y dirigente del Partido Obrero de Unificación Marxista.

LIBROS. Recensiones de:

La obra de Perry Anderson en castellano: *La cultura represiva. Transiciones de la antigüedad al feudalismo. El Estado absolutista. Consideraciones sobre el marxismo occidental. Las antinomias de Antonio Gramsci.*

***La alternativa*, de Rudolf Bahro.**

Presentada la revista "Comunismo"

El pasado miércoles día 28, a las 8,30 de la tarde, se presentó en la librería Cuatro Caminos de Madrid la nueva revista "Comunismo", con una asistencia nutrida a pesar de coincidir con la transmisión televisiva del debate parlamentario sobre la moción de censura y de la final de la Copa de Europa.

Intervino en primer lugar Javier Maestro, miembro del Comité de Redacción, quien glosó el papel jugado entre 1931 y 1934 por la revista del mismo nombre que animaron los elementos más destacados de la izquierda comunista española: Andreu Nin, Juan Andrade, Esteban Bilbao, Fersen... Dedicó un afectuoso saludo a una de los presentes, María Teresa, compañera de Juan Andrade, quien no pudo acudir por motivos de salud.

A continuación tomó la palabra Mariano Fernández Enguita, director de la revista, quien explicó los propósitos que animaban a ésta a partir de las diferencias con su homónima y predecesora. De entonces a acá, dijo, el capitalismo ha respondido a la crítica, a las dos formas de crítica de que hablaba Marx: la crítica de las armas y el arma de la crítica. A la primera, modificando algunas de sus instituciones y tratando de controlar sus propios mecanismos. A la segunda, haciendo más sofisticada su propia justificación. Aunque la naturaleza esencial del capitalismo y su Estado no hayan cambiado, no cabe discutir que nos encontramos ante una realidad más compleja, en ciertos aspectos nueva, a la que hay que responder profundizando en la crítica y el análisis evitando una práctica meramente empirista.

Una segunda diferencia viene dada por el hecho de no movernos ya en aquella "medianoche del siglo" que fueron los años 30. Por el contrario, hoy existe una posición mucho más abierta y crítica en la izquierda, en sus militantes y organizaciones, que hace necesariamente más eficaz el debate político.

La tercera diferencia viene dada porque, si bien la Izquierda Comunista era un reducido núcleo de valiosos militantes, pero sin una organización detrás, el nuevo "Comunismo" tiene como base a la Liga Comunista Revolucionaria, partido con una presencia al menos considerable.

"Comunismo", continuó explicando su director, tratará de buscar soluciones a, o al menos de comenzar a plantear como problemas, los temas y cuestiones más importantes a los que se enfrentan los movimientos político, sindical, feminista, vecinal, juvenil, ecológico, gay, nacional, etc., sin que esta enumeración deba entenderse ni como equiparación –hay prioridades– ni como compartimentación –no hay problemas exclusivos de los obreros ni exclusivos de las mujeres, etcétera–. Tratará de responder a las necesidades con que se enfrentan los militantes revolucionarios, particularmente la LCR, en su intervención en estos movimientos, bien entendido que vincular la revista a la intervención del partido es polarizarla en función de los problemas del movimiento de masas, sólo que introduciendo una variable más en el análisis: el partido mismo.

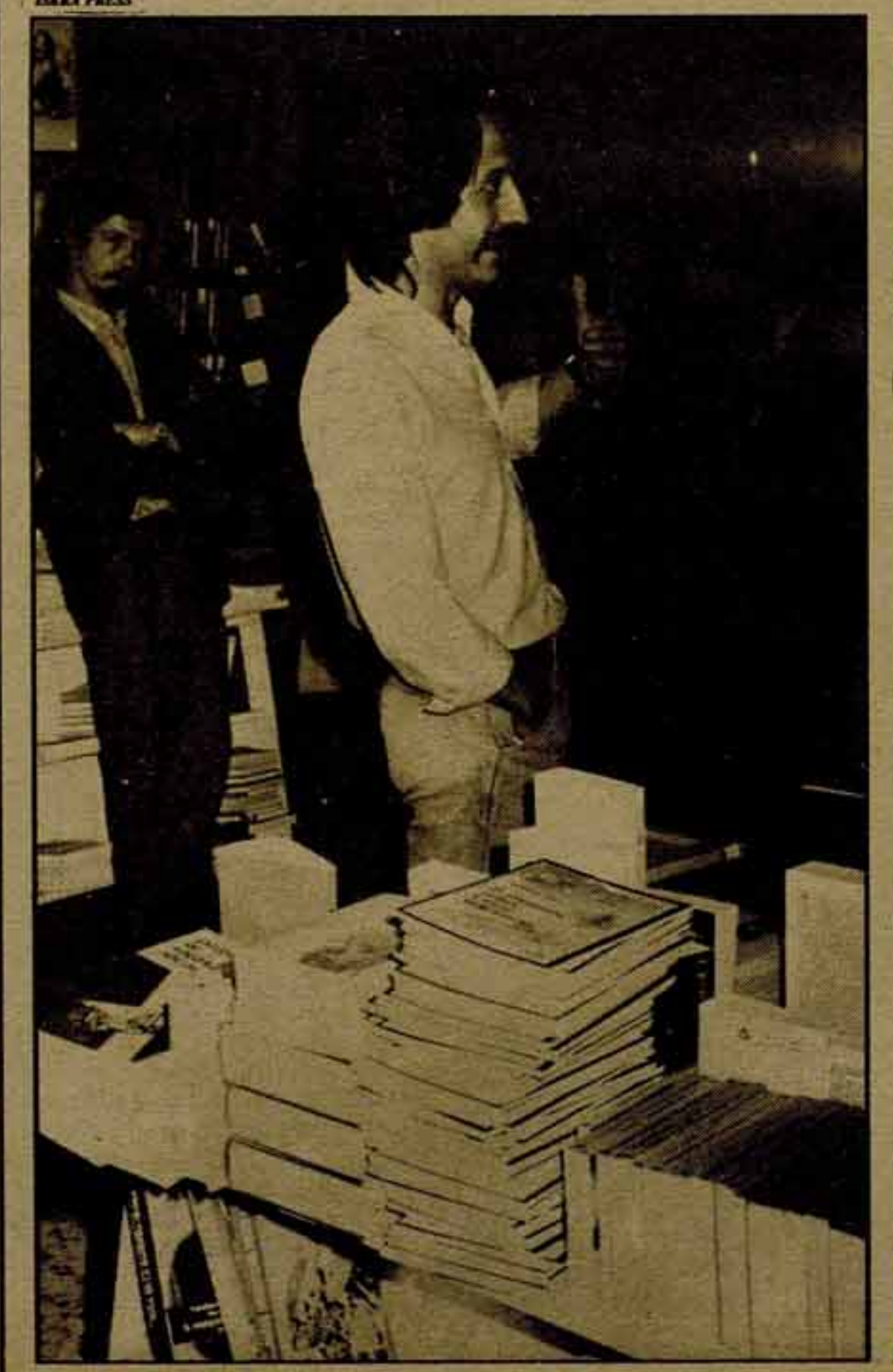
Seguidamente puso énfasis en que la política –sobre todo cuando se hace sirviendo a los intereses de una clase social dominada no sólo económica y políticamente, sino también ideológicamente, y no importa que nos movamos al nivel de la teoría, la estrategia o la táctica– es algo que requiere trabajo y estudio, dedicación y reflexión. En este mismo sentido, la revista no debe tampoco limitarse a dar explicaciones más amplias de lo que ya todos saben o creen saber, sino que debe contribuir a convertir en problemas algunas cosas que las necesidades prácticas reducen con frecuencia a afirmaciones no suficientemente fundamentadas.

Cerró su intervención llamando a militantes, simpatizantes, amigos o, simplemente, compañeros de lucha, a colaborar en la nueva empresa con sus colaboraciones, sus críticas y sus sugerencias, que siempre serán bien recibidas y seriamente atendidas.

Finalmente habló Joaquín Nieto, del Comité de Redacción y del Comité Ejecutivo de la LCR, quien explicó que el partido estaba con todas sus fuerzas detrás del proyecto recientemente puesto en marcha. Explicó que la LCR, por las tradiciones históricas de las que se reclama, por sus lazos internacionales como sección en el Estado español de la IV Internacional, y, sobre todo, por su enraizamiento en el movimiento obrero y el resto de movimientos sociales, estaba en condiciones de publicar una revista como "Comunismo", pero que además lo necesitaba. Estabilizar la revista –concluyó– sería llenar un hueco importante como el que suponía la falta de una revista teórica.



ISKRA PRESS


ISKRA PRESS


ISKRA PRESS

